



جمهوری اسلامی ایران

قوه مقننه

مشرح مذاکرات مجلس شورای اسلامی

جلسه دهم

(۱۰)

۶ تیرماه ۱۳۹۱ هجری شمسی

۶ شعبان ۱۴۳۳ هجری قمری

دوره نهم - اجلاس اول

۱۳۹۱ - ۱۳۹۲

جلسه ساعت نه و بیست و چهار دقیقه روز سه شنبه به ریاست آقای سید محمد حسن ابوترابی فرد «نایب رئیس» رسمیت یافت

عناوین مندرجات:

۱ - اعلام رسمیت جلسه و قرائت دستور

۲ - تلاوت آیاتی از قرآن مجید

۳ - بیانات نایب رئیس محترم مجلس شورای اسلامی در خصوص فرمایشات مقام معظم رهبری (مدظله العالی) در دیدار با

نمایندگان دوره نهم و تبریک اعیاد شعبانیه

۴ - گزارش کمیسیون تحقیق در مورد اعتبارنامه یک نفر از نمایندگان و تصویب آن

۵ - تذکرات کتبی نمایندگان مجلس به مسؤولان اجرایی کشور

۶ - اعلام ختم جلسه و تاریخ تشکیل جلسه آینده

جلسه ساعت دوازده و سی و سه دقیقه به ریاست آقای سید محمد حسن ابوترابی فرد «نایب رئیس» پایان یافت

معاونت قوانین

اداره تدوین مذاکرات

۱- اعلام رسمیت جلسه و قرائت دستور

نایب‌رئیس - بسم‌الله الرحمن الرحیم

با حضور ۲۵۵ نفر از نمایندگان جلسه رسمی است، دستور جلسه را قرائت بفرمایید.

دبیر (فرهنگی) - بسم‌الله الرحمن الرحیم

دستور جلسه دهم روز سه‌شنبه ششم تیرماه ۱۳۹۱ هجری شمسی مطابق با ششم شعبان ۱۴۳۳ هجری قمری:

۱ - گزارش کمیسیون تحقیق درباره اعتبارنامه نمایندگان مورد اعتراض.

۲ - ارائه گزارش وزیر ارتباطات و فناوری اطلاعات از عملکرد وزارت متبوع.

۲- تلاوت آیاتی از قرآن مجید

نایب‌رئیس - تلاوت کلام‌الله مجید را آغاز بفرمایید.

(آیات ۱۳۵ - ۱۳۲ از سوره مبارکه «نساء» توسط قاری محترم آقای

غلامرضا مصباحی‌مقدم تلاوت گردید)

اعوذ بالله من الشیطان الرجیم - بسم‌الله الرحمن الرحیم

وَلِلَّهِ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا * إِنَّ يَشَاءُ يُدْهِبِكُمْ أَيُّهَا النَّاسُ وَيَأْتِ بِآخَرِينَ وَكَانَ اللَّهُ عَلَى ذَلِكَ قَدِيرًا * مَنْ كَانَ يَرِيدُ ثَوَابَ الدُّنْيَا فَعِنْدَ اللَّهِ ثَوَابُ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَكَانَ اللَّهُ سَمِيعًا بَصِيرًا * يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَىٰ بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا وَإِنْ تَلُؤْا أَوْ تُعْرَضُوا فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا *

(صدق الله العلي العظيم - حضار صلوات فرستادند)

نایب‌رئیس - از سرور عزیزم حضرت حاج‌آقا مصباحی‌مقدم تشکر

داریم که محبت فرمودند تلاوت آیات نورانی قرآن کریم را عهده‌دار شدند. ترجمه آیات را قرائت بفرمایید.

(ترجمه آیات توسط آقای شاهین محمدصادقی قرائت گردید)

بنام خداوند بخشنده مهربان

«و آنچه در آسمان‌ها و زمین است از آن خداست و این بس که خدا کارگزار باشد. او اگر خواهد شما را ای مردم! از میان خواهد برد و دیگری را به جای شما خواهد آورد و خدا بدین کار تواناست. هر که خواهان پاداش دنیوی باشد بداند که پاداش دنیا و آخرت نزد خداست و خدا شنوایی بیناست. ای کسانی که ایمان آورده‌اید! همواره برپای‌دارنده عدل و انصاف باشید و از برای خدا شهادت دهید هر چند به زیان خودتان یا پدر و مادر و نزدیکانتان باشد. آنان اگر ثروتمند باشند یا تهی‌دست خدا از شما به آنها نزدیک‌تر است. از هوای نفس خود پیروی نکنید که روی از حق برتابید و اگر سخن را در زبان بپیچانید یا از ادای شهادت روی بگردانید خدا از آنچه می‌کنید آگاه است.» بر محمد و آل محمد صلوات (حضار صلوات فرستادند)

نایب‌رئیس - متشکرم، اسامی تأخیرکنندگانی که قبل از (۸/۱۵)

خدمتشان نبودیم را بفرمایید. البته جلسه ما رأس ساعت (۸/۱۵) عدد رسمی را داشت منتها همکاران ما در مورد بعضی از مسائل مرتبط به اداره مجلس با هم گفتگو و مذاکراتی داشتند که در جلسه غیرعلنی به بحث گذاشته شد.

۳- بیانات نایب‌رئیس محترم مجلس شورای اسلامی در خصوص فرمایشات مقام معظم رهبری (مدظله‌العالی) در دیدار با نمایندگان**دوره نهم و تبریک اعیاد شعبانیه**

نایب‌رئیس - بسم‌الله الرحمن الرحیم

«یا ایها الذین آمنوا استجیبوا لله وللرسول إذا دعاکم لما یحییکم».

خدای سبحان در این کریمه مبارکه انسان‌های مؤمن را مخاطب قرار داده است. کسانی که از حد نصاب باور به آموزه‌های دینی، مبانی مستحکم اعتقادی و اخلاقی برخوردارند و در مقام عمل پایبند به مبانی اعتقادی خویش هستند. اما نباید در نقطه‌ای که قرار گرفته‌اند توقف بنمایند. باید با تسلیم گردیدن در برابر اوامر حق، پیامبر اعظم و آموزه‌های دین، قله‌های بلند حیات عقلانی، حیات معرفتی، حیات اخلاقی و بالاخره آراسته شدن به عمل صالح به معنای واقعی کلمه را فتح کنند. بیانات و سخنان حکیمانه رهبر معظم انقلاب اسلامی (دامه‌برکاته) در آغاز فعالیت مجلس نهم نقشه راهی را فراروی ما تعریف نمود، فراروی همکاران گرانقدر و خواهران و برادران بزرگوار که آراسته به ارزشها و کمالات اعتقادی، اخلاقی و رفتاری هستند که به سوی حیات طیبه، به سوی قله‌های بلند، به سوی مجلسی با کارنامه‌ای درخشان و برتر از ادوار گذشته حرکت بنمایند.

ریاست محترم مجلس شورای اسلامی، همکارانم در هیأت‌رئیس، رؤسای کمیسیون‌های تخصصی و آحاد همکاران گرانقدردم به یاری خداوند متعال با همفکری، با تعامل نظر، با نقد رفتار یکدیگر منتها نقدی در چهارچوب آموزه‌های قرآنی ان‌شاءالله اراده دارند مجلس نهم را به یک نماد برجسته‌ای از موفقیت و کارایی چه در عرصه‌های رفتار شخصی و چه در حوزه قانونگذاری و نظارت تبدیل بنمایند.

بیانات رهبر معظم انقلاب اسلامی در چند حوزه اشاره شد، اولاً تأکید داشتند هر یک از ما به هر میزان که می‌توانیم در جهت ارتقاء ارزش‌های اعتقادی، اخلاقی و رفتاری خود حرکت بنماییم. برای رسیدن به قله‌های بلند اخلاص در عمل تلاش کنیم و خود را به حوزه‌ای که مورد نگاه قرآن کریم است نزدیک بنماییم. تأکید داشتند در حوزه رفتار شخصی تا می‌توانیم هزینه‌های خود را به حداقل کاهش بدهیم و بتوانیم با طبقات متوسط جامعه نزدیک‌تر باشیم. از تمتعات مادی خویش هر چند تمتعات حلال و مورد امضاء تا می‌توانیم بکاهیم. تأکید فرمودند بایستی تلاش بنماییم برای تبدیل شدن به یک انسان زنده و سالم که از حیات علمی و اخلاقی و رفتاری برخوردار است، یکدیگر را کمک بنماییم. دست یکدیگر را بفشاریم. آینه یکدیگر باشیم. ان‌شاءالله در این حوزه همکاران ارجمندم از تمام ظرفیت خویش استفاده و بهره ببرند و برای این مهم گام‌های بلندی که لازم است برداریم.

حوزه دیگر فرمایشات مقام معظم رهبری مربوط بود به حضور سیاسی مؤثر در کشور، در جهان، در منطقه‌ای که امروز به تعبیر بلند رهبر معظم انقلاب در آن غوغایی از عقلانیت و بازگشت به اسلام و رویارویی با استکبار جهانی است. هر قدر می‌توانیم ظرفیت مجلس را که خوشبختانه از کارنامه بسیار خوب و قابل دفاعی در این عرصه برخوردار

است برای حضور سیاسی مؤثر و راهگشا در کشور و در منطقه و جهان ارتقاء ببخشیم.

حوزه سوم بیانات رهبر معظم انقلاب اسلامی به افزایش کارایی مجلس بازمی‌گشت. مجلس زنده، سالم، پویا و باشتاب که در جهت تصویب قوانین ضروری، مفید، گره‌گشا، روان و پاسخگو به نیازهای واقعی جامعه، منطبق با ظرفیت‌های نظام که امکان اجراء قانون را برای دولت محترم به عنوان مجری فراهم می‌آورد. از سوی دیگر اعمال نظارت مطلوب برای به نتیجه رسیدن قوانین مصوب مجلس، تبدیل نمودن صحن علنی و کمیسیون‌ها به حضور مفید و مؤثر نمایندگان محترم از تأکیدی بود که رهبر معظم انقلاب بر آن به طور جدی اصرار داشتند. رؤسای محترم کمیسیون‌های تخصصی در جلسه‌ای که دیروز در محضرشان بود با عزم و اراده جدی برای تبدیل نمودن کمیسیون‌های تخصصی به اتاق فکر واقعی مجلس، اتاق فکر مولد نقشه راه برای حرکت همکاران تصمیم دارند. ان‌شاءالله با حضور منظم، با همفکری منطبق با دانش و نگاه کارشناسی اعضاء محترم کمیسیون‌های تخصصی این مهم در اتاق فکر مجلس که کمیسیون‌های تخصصی است تحقق پیدا کند و ثمره و دستاورد ارزشمند آن در صحن علنی مجلس مورد بحث و تبادل نظر همکاران گرانقدر قرار گیرد.

نکته دیگری که در همین راستا بر آن تأکید داشتند حضور منظم در صحن علنی مجلس هرچند نمایندگان محترم در کنار مسؤولیت حضور در صحن علنی و کمیسیون‌های تخصصی، مأموریت‌ها و وظایفی به آنها محول می‌شود اما وقت صحن علنی را جز به انجام مسؤولیت‌ها و وظایف محوله از سوی مجلس اختصاص ندهند. تلاش بنماییم که وقت خود را برای حضور در صحن علنی و کمیسیون‌های تخصصی آنگونه که شایسته یک مجلس بالنده، زنده و سالم است اختصاص بدهیم و ان‌شاءالله در این راستا الگویی برای دیگر نهادها و دستگاههای کشور باشیم.

ضمناً اشاره داشتند مجلس جای گفتگوی حکیمانه و خردمندانه است. برادران عزیز و خواهران محترم! امروز در دستور کار ما بررسی اعتبارنامه چند نفر از نمایندگان منتخب مردم است. در همین جلسه این گفتگو حکیمانه و خردمندانه منطبق بر عقلانیت و استدلال را به نمایش بگذاریم. وقتی همکار محترمی سخن می‌گویند واژه‌ها و کلماتی که ممکن است شأن منزل را کاهش بدهد، شأن نهاد قانونگذاری را پایین بیاورد، بر زبان ما جاری نشود و بر این مهم یکدیگر را توصیه بنماییم و به یاری یکدیگر بشتابیم.

بنده به عنوان مدیر جلسه اذعان می‌کنم ممکن است در تصمیمات و وقتی که برای همکاران تخصیص داده می‌شود گاهی از چهارچوب حق و عدالت فاصله بگیریم، شما با تذکرات و نقطه‌نظرات مفید و مؤثر خود حقیر را هم بر انجام درست وظایفم در چهارچوب قانون و آیین‌نامه کمک بنمایید. هیأت‌رئیس در جلسه‌ای که بعد از بیانات رهبر معظم انقلاب اسلامی داشتند و ارکان و اصول آن را مورد بحث و بررسی کامل قرار دادند کمیته‌ای را برای شناسایی و ارائه نقشه راه و راهکار مناسب جهت عملیاتی نمودن آن تعیین کردند و کمیته از دیروز جلسات

خودش را آغاز کرده که ان‌شاءالله برای اجرایی شدن و عملیاتی شدن این مهم با همکاری یکدیگر قدم‌های بلندی را برداریم.

بنده لازم می‌دانم محضر حدود (۱۲۰) نفر از همکاران عزیز و ارجمند ایثارگرم در مجلس نهم، اعیاد شعبانیه، روز ایشار، روز میلاد حضرت ابوالفضل العباس (علیه‌الصلوات والسلام) را تبریک مجدد داشته باشم و به حضور حدود (۶۲) نفر از همکاران عزیز و ارجمند که مدال جانبازی، مدال آزادی، مدال ایثار سلامت و جان خود را در راه خدا بر سینه دارند، مجدد عرض تبریک داشته باشم.

هیأت‌رئیس میل داشتند در صحن علنی حداقل از تعدادی از این جانبازان عزیز که بیش از (۷۰) درصد افتخار جانبازی دارند تقدیر و تشکر داشته باشند. متأسفانه به‌واسطه تراکم برنامه‌ها این توفیق حاصل نشد. دیروز با دعوت از جانبازان عزیزی که افتخار حضور در نهاد قانونگذاری و افتخار حضور در مجلس را به عنوان کارکنان متعهد دارند با حضور ریاست محترم مجلس تقدیر و تشکر فی‌الجمله‌ای به عمل آمد که قطعاً در شأن و منزلت این عزیزان و سروران گرانقدر نیست.

اجازه بدهید در پایان عرایضم روز ششم تیر ماه سال ۱۳۶۰ را که رهبر معظم و فرزانه انقلاب اسلامی، آفتاب انقلاب اسلامی مورد سوءقصد قرار گرفتند به حضور معظم‌له تبریک عرض کنم. رهبر معظم انقلاب اسلامی مفتخرند که در پیشاپیش ملت عزیز افتخار مبارزه در دوران ستم‌شاهی و افتخار حضور در عرصه‌های نبرد و دفاع مقدس و مبارزه با نفاق را در دوران انقلاب داشته‌اند و در این راه سلامت جسمی خود را تقدیم اسلام عزیز و امت اسلام نموده‌اند.

امیدوارم که امت اسلام همچنان با استقبال از همه تهدیدها برای دفاع از ارزش‌ها، برای دفاع از استقلال و عزت امت اسلام در سراسر جهان در عرصه‌های مبارزه با استکبار جهانی حضور عقلانی و علمی و حضور همراه با ارزشهای متعالی اخلاقی و اسلامی را داشته باشند و به پیروزی کامل و نهایی نائل گردند. با تشکر از سروران عزیز. والسلام علیکم و رحمه‌الله و برکاته

۴ - گزارش کمیسیون تحقیق در مورد اعتبارنامه یک نفر از نمایندگان و تصویب آن

نایب‌رئیس - دستور جلسه را مطرح بفرمایید.

دبیر (فرهنگی) - جناب آقای رئیس! برابر برداشتی که حضرت‌عالی از آیین‌نامه و مواد مختلف آن داشتید در ارتباط با اعتبارنامه (۵) نفر از نمایندگان که به اعتبارنامه آنها اعتراض شده فقط یک مورد قابل طرح است و آن موردی است که شعبه (۱۳) هم براساس ماده (۷۰) آیین‌نامه رد کرده. اعتبارنامه جناب آقای علی ایرانپور مطرح است. از سخنگوی محترم کمیسیون تحقیق، جناب آقای عزیزی دعوت می‌کنیم برای ارائه گزارش کمیسیون تحقیق تشریف بیاورند.

سنائی - تذکر دارم.

نایب‌رئیس - آقای سنائی! اجازه بدهید ما کارمان را آغاز کنیم. و الا کارمان پیش نمی‌رود. (سنائی - مربوط به اعتبارنامه‌هاست) ما تازه داریم

وارد دستور می‌شویم، آقای عزیزی بفرمایید.

عبدالرضا عزیزی (سخنگوی کمیسیون تحقیق) - بسم‌الله الرحمن الرحیم
گزارش از کمیسیون تحقیق به مجلس شورای اسلامی
در اجراء ماده (۶۹) آیین‌نامه داخلی مجلس شورای اسلامی کمیسیون
تحقیق اعتبارنامه جناب آقای علی ایرانپور از حوزه انتخابیه مبارکه را در
جلسه مورخ ۹۱/۳/۲۱ مورد رسیدگی قرار داد و با اکثریت آراء تأیید نمود.
رئیس کمیسیون تحقیق - الهیار ملکشاهی

دبیر (فرهنگی) - آقای دکتر عزیزی! توضیح دیگری ندارید؟ اگر
توضیحی نیست، بفرمایید. سخنگوی محترم شعبه (۱۳) که معترض
هستند براساس ماده (۷۰) می‌توانند ادله خودشان را مطرح کنند.
سخنگوی شعبه جناب آقای جعفری برای توضیح ادله رد اعتبارنامه
ایشان تشریف بیاورند.

نایب‌رئیس - آقای سنائی اگر تذکر مرتبط نبود میکروفون را قطع
می‌کنم، ماده تذکرتان را هم بفرمایید.

مهدی سنائی (نپاوند) - بسم‌الله الرحمن الرحیم
جناب آقای ابوترابی! برعکس آن چیزی که تصور می‌کنید تذکر من از
سنخ تذکراتی که در جلسه غیرعلنی داده شد نیست و خواهش می‌کنم
همینطور که جناب عالی (۱۵) دقیقه وقت کامل را استفاده کردید اجازه
بدهید بنده (۳) دقیقه... (نایب‌رئیس) - شما ماده تذکرتان را بفرمایید ماده
(۱۰۷)، در هر جلسه، رئیس مجلس می‌تواند در مورد گزارش حوادث مهم
و مسائل فوری روز مطالبی را که آگاهی مجلس از آن ضروری باشد به
اطلاع نمایندگان برساند. جناب آقای ابوترابی! یکی از مسائل اصلی امروز
مملکت گرانی است. یک هفته است که مجلس آغاز به کار کرده...

نایب‌رئیس - خیلی متشکر، آقای سنائی! من عرض کردم اگر مرتبط
نباشد اجازه نمی‌دهم. انصافاً حضرت عالی به عنوان یک برادر و همکار عزیز
بنده که سابقه نمایندگی دارید اگر بخواهیم بگوییم موضوع گرانی مرتبط
به دستور جلسه می‌شود که اصلاً دیگر سنگ روی سنگ بنا نمی‌شود.
شما در نطق پیش از دستورتان مسائل گرانی را کاملاً می‌توانید توضیح
بدهید. در محضر مبارک شما هم هستیم.

آقای سنائی اجازه بفرمایید. ما در جلساتی که در اینجا از آغاز کار
مجلس گذاشتیم وزراء محترم مرتبط با این حوزه را دعوت کردیم برای
همین که بحث گرانی از دغدغه‌های شما همکاران بوده. آقای جعفری
بفرمایید.

قاسم جعفری (سخنگوی شعبه سیزدهم) - بسم‌الله الرحمن الرحیم
عرض سلام و ادب خدمت همه همکاران، هیأت‌رئیس محترم و همه
ملت خوب ایران عزیز. درخصوص برادر خوبمان جناب آقای ایرانپور
شعبه دو سری از ادله را بررسی کرد. یک سری از ادله و مستندات،
مستنداتی بود که شورای محترم نگرهبان و هیأت محترم نظارت دیده بود
که آن قانوناً هم به ما مرتبط نمی‌شد اما آنچه که باعث شد شعبه در اثر
رأی‌گیری مخفیانه، اکثریت آراء را بر رد اعتبارنامه این بزرگوار بریزند این
بود که در تاریخ ۹۱/۲/۱۱ در دادگاه شهرستان مبارکه ایشان محکومیت
جزایی پیدا کرده بود و طبق آخرین مستندات این رأی در ۹۱/۳/۲۷ در

تجدیدنظر نیز تأیید شده است. آنچه که من خلاصه می‌توانم بگویم این
بود که با همه ادله و شرایطی که دوستان ما در شعبه شنیدند و براساس
همان آیه قرآن کریم که می‌فرماید: «و لا یجرمنکم شنان قوم علی ألا
تعدلوا عدلوا هو أقرب للتقوی» رأی‌گیری مخفیانه را داشتند و اکثریت رد
کردند و مستند به احکامی بود که بعد از انتخابات، دادگاه صالحه صادر
کرده بود. بقیه امور را به شما نمایندگان و همکاران خوب واگذار می‌کنیم.
والسلام علیکم و رحمه‌الله و برکاته

دبیر (فرهنگی) - نه دیگر، ایشان یک بار نوبت دارند الان می‌توانند.
آقای جعفری! اگر مطلبی هست فقط الان نوبت دارید می‌توانید مطرح
کنید.

نایب‌رئیس - ببینید! ممکن است که معترض محترم ادله‌ای را بیان
کنند. اگر شما پاسخی دارید که در کمیسیون شنیدید توضیح بدهید که
همکاران و مردم در فضا باشند، جلسه ما علنی است.

جعفری - عرض کردم حکم رسمی دادگاه در تاریخ ۹۱/۲/۱۱ بررسی
و حکم صادر شده و همان حکم هم در تجدیدنظر ابرام شده است و غیر
از این ما دیگر موارد دیگری نداریم، اینها ادله‌ای بوده که شورای محترم
نگهبان و هیأت محترم نظارت ندیده‌اند. من چیز دیگری ندارم. ما دلیلی
برای اینکه بیش از این اصرار کنیم نداریم، متشکرم.

دبیر (فرهنگی) - معترض اول جناب آقای نادران هستند که براساس
ماده (۷۰) آیین‌نامه داخلی حداکثر نیم ساعت فرصت دارند. می‌گویند
تذکر دارم.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای رئیس! اگر تذکرات بخواهد طبق نوبت
باشد الان نوبت آقای خسروی است.

نایب‌رئیس - آقای نادران! اگر بخواهیم تذکرات را گوش کنیم به
تأخیر می‌افتد، تذکرات دوستان را بفرمایید.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای خسروی شما در همین موضوع صحبت
دارید؟

نایب‌رئیس - در موضوع باشد گوش می‌دهیم و الا قطع می‌کنم.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای خسروی بفرمایید.

ابوالقاسم خسروی سهل‌آبادی (تربت‌حیدریه، مهولات و زاوه) -

بسم‌الله الرحمن الرحیم

تذکر من مواد (۳) و (۱۷) آیین‌نامه درمورد قسم نمایندگان و هیأت
محترم رئیس است. سخنی با همکاران و نمایندگان عزیز از باب «و ذکر
فإن الذکری تنفع المؤمنین» امیرالمؤمنین در خطبه (۸۸۲) نهج‌البلاغه
یاران علی را اینگونه معرفی می‌کنند...

نایب‌رئیس - آقای خسروی! بالاخره تذکر شما به چه چیزی است؟

خسروی سهل‌آبادی - به همین قسمی که توسط بعضی رعایت

نمی‌شود. شما الان رهنمودهای رهبر فرزانه انقلاب را فرمودید، بعضی از
دوستان رعایت نمی‌کنند. من همین را می‌خواهم یادآوری کنم اگر بنا
باشد که در ابتدا شروع مجلس، ما رهنمودها را رعایت نکنیم تا آخر هم
همین خواهد بود.

نایب‌رئیس - الان ما که هنوز وارد بحث نشدیم، اگر واقعاً موردی

بود که مصداق فرمایش حضرت عالی بود عیبی ندارد ما تذکر شما را متناسب با همان مورد و در چارچوب (۷۷) یا حفظ شأن مجلس، اما توصیه حضرت عالی را بنده هم داشتیم ان شاء الله دوستان رعایت می کنند. اجازه بدهید تذکر بعدی را داشته باشیم.

دبیر (دهقانی نقدر) - اگر دوستان در موضوع تذکر دارند به ترتیب می خوانم، آقای اسدالهی بفرمایید.

غلامرضا اسدالهی (تربت جام، تایباد و باخرز) - بسم الله الرحمن الرحیم تذکر من ماده (۱۷) آیین نامه، جسارتاً به خود حضرت عالی هست. ببینید! در جلسه غیرعلنی برخلاف لوح، شما آقایان را گلچین می کردید که صحبت کنند، هیچکس در مجلس نماینده تر از بقیه نیست، درواقع گلچین کردن شما باید از یک ضابطه ای تبعیت کند، هر چه ما آیین نامه را بالا بردیم دست تکان دادیم وقت ندادید، شما به بعضی از آقایان به صورت گلچین وقت دادید!

خواهش من این است، بالاخره اگر آیین نامه هست، قسم خورده ایم باید پایند باشیم.

نایب رئیس - حالا آن که جلسه غیرعلنی بود.

اسدالهی - فرقی نمی کند، شما نمایندگان را در جلسه غیرعلنی جمع کردید که مطلبی را بفرمایید.

نایب رئیس - خیلی ممنون، نفر بعدی را دعوت بفرمایید.

دبیر (دهقانی نقدر) - جناب آقای نقوی بفرمایید.

سیدحسین نقوی حسینی (ورامین و پیشوا) - بسم الله الرحمن الرحیم عرض خسته نباشید خدمت هیأت رئیسه محترم، رئیس جلسه و همکاران عزیز دارم. تذکر من مبنی بر بند (۱۱) ماده (۲۳) است، باتوجه به گفتگوهایی که ابتدای جلسه صورت گرفت و الان که مطابق آیین نامه وارد دستور جلسه می شویم درخواستم از همه همکاران این است که...

نایب رئیس - آقای نقوی ببینید! من به برادر عزیزمان هم همین را عرض کردم. اگر الان خلاف بند (۱۱) رفتاری شده حضرت عالی تذکر دهید، اگر می خواهید بگویید در آینده تکرار نشود ان شاء الله رعایت می کنیم.

نقوی حسینی - بله، رفتار شده که دارم تذکر می دهم.

نایب رئیس - مصداق این جلسه را بفرمایید.

نقوی حسینی - درخواستم از همکاران این است که این تریبون مجلس ظرفیت نظام است و ملت ایران تریبون ما را گوش می دهند ان شاء الله در کلمات، جملات و بیانات خودمان در عین حال که از حق قانونی استفاده می کنیم، شأن مجلس شورای اسلامی و شأن جایگاه نمایندگی را حفظ کنیم.

نایب رئیس - خیلی متشکرم، تذکر بعدی را بفرمایید.

دبیر (دهقانی نقدر) - آقای دکتر توکلی بفرمایید.

احمد توکلی (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) - بسم الله الرحمن الرحیم جناب آقای رئیس! آقای فرهنگی دوست عزیزم عضو محترم هیأت رئیسه (نایب رئیس - ماده مورد نظر را بفرمایید) ماده (۷۰)، در ضمن اعلام برنامه فرمودند که طبق برداشت آقای رئیس، ماده (۷۰)

اینگونه افاده می کند اعتبارنامه کسانی که شعبه و کمیسیون تحقیق تأیید می کند، دیگر برای معترض حقی باقی نمی ماند. به نظر من اگر شما واقعاً بر این برداشت باشید اشکالات متعددی دارد. اینکه استشهاد شود به رویه قضایی، گفته شود اگر دادگاه بدوی شکایت شاکی را رد کرد، دادگاه تجدیدنظر هم رد کرد، دیگر تمام است، اینگونه نیست. در سیستم های قضایی حتی در سیستم خودمان هم باز راههایی برای رجوع به دیوان عالی کشور وجود دارد، قیاس مجلس مع الفارق است، مثلاً در مجلس ما داریم که اگر نماینده ای در کمیسیون تخصصی پیشنهادی داد، رد شد، رفت کمیسیون تلفیق، پیشنهادی داد، رد شد. این نماینده اگر پیشنهاد خود را قبلاً مکتوب کرده باشد در صحن علنی باز برای بار سوم قابل طرح است.

اگر بخواهیم از این قیاس ها کنیم باز هم حرف داریم که بزنیم. ماده (۷۰) می گوید: «چنانچه اعتبارنامه نماینده ای از طرف شعبه یا نماینده مورد اعتراض قرار گرفته و به کمیسیون تحقیق احاله شده باشد نظر کمیسیون مذکور در مجلس قرائت می شود، اگر گزارش کمیسیون تحقیق مبنی بر رد اعتبارنامه باشد سخنگوی کمیسیون ادله رد اعتبارنامه را توضیح می دهد، در صورتیکه گزارش مبنی بر تأیید صحت اعتبارنامه باشد و یا در موعد مقرر گزارش ندهد ابتدا سخنگوی شعبه معترض ادله رد اعتبارنامه را توضیح می دهد و نماینده معترض حداکثر به مدت نیم ساعت وقت دارد».

شما در جلسه غیرعلنی استدلال کردید که اینجا نسبت به نماینده معترض دیگر ساکت است. بنده عرض می کنم اگر حقی ثابت شد سلب آن صراحت می خواهد. حق اعتراض وقتی وجود دارد، سلب سخن گفتن از معترض تصریح می خواهد و به سلیقه شما امکان پذیر نیست. مضافاً اینکه خودتان هم می دانید و به صراحت فرمودید، من به شما عرض می کنم که روال (۸) مجلس گذشته اینطور نبوده، حتی در مجلس هشتم هم ما داشتیم که شعبه و کمیسیون تحقیق تأیید کرده بود در جلسه علنی بحث کرد. این تفسیرهای خیلی عجیب و غریب که در مجلس نهم یکدفعه آقای لاریجانی راجع به (۷۴) همین تفسیر را کرد که ما اعتراض کردیم که این تفسیر قابل قبول نیست. یعنی گفتند که چون ساکت هست ما اجازه نمی دهیم.

بنده عرض می کنم، وقتی اعتراض من به اعتبارنامه بعضی از همکاران فعلی تثبیت شد، سلب حق سخن گفتن تصریح می خواهد. به نظر می رسد که اصرار دارید که حتماً اعتبارنامه کسی مورد اعتراض واقع نشود. بنده عرض می کنم که این اصرار گرچه خیرخواهانه باشد با قانون سازگار نیست و ما محق هستیم به اعتبارنامه کسانی که اعتراض کردیم در مورد آن سخن بگوییم. آقای ابوترابی ببینید! دیروز از طرف آقای فرهنگی برای من سه تا نامه آمده، من یکی از آنها را می خوانم؛

گزارش کمیسیون تحقیق در مورد اعتبارنامه آقای حبیب برومنداشقاپو از حوزه انتخابیه پارس آباد و بيله سوار که مورد اعتراض جناب عالی قرار گرفته در جلسه علنی روز سه شنبه مورخ ۴/۶ مطرح است، خواهشمند است در اجرای ماده (۷۰) آیین نامه داخلی مجلس در جلسه علنی

حضور به هم رسانید.

راجع به ایشان، آقای ایرانپور و آقای سیدمهدی موسوی نژاد، هر سه آنها دعوت شدم. برداشت هیأت رئیسه در مورد ماده (۷۰) تا دیروز یک چیز بود، امروز یک چیز دیگر شد. این خیلی عجیب غریب است. این الان دعوتنامه رسمی هیأت رئیسه است، براساس ماده (۷۰) من را دعوت کردید بیایم حرف بزنم، امروز شما به این نتیجه رسیدید که من نباید حرف بزنم.

نایب رئیس - خیلی متشکرم. اولاً براساس صریح آیین نامه، مدیر جلسه است که براساس برداشت خود عمل می کند. دوماً، قطعاً باید از حضرت عالی و معترض دعوت شود، اگر این برداشت را کردیم از معترض محترم نباید در جلسه اعلام بکنیم که فردا این بحث هست، حداقل آن این است که حضرت عالی می توانید بگویید من بر اعتراض خودم باقی هستم در اینکه بحثی نیست. لذا دعوت براساس آیین نامه بایستی انجام می شد و دعوت هم انجام شد.

اما بنده محضر حضرت عالی و همکاران محترم اشاره داشتم و خواستم عرایضم را هم یک مقدار به بحث بیشتری بگذارم تا با یک نحو اطمینان بهتری تصمیم اتخاذ کنم. محضرتان اشاره کردم، دیروز که در خدمت رؤسای کمیسیون های تخصصی مجلس جلسه داشتیم، بنده برای آنکه برداشت خودم از آیین نامه را مورد نقد قرار دهم، خدمت رؤسای محترم کمیسیون های تخصصی این برداشت را مطرح کردم. بعد از بیان استدلال به اتفاق آراء نظر حقیر را تأیید کردند.

لذا علاوه بر آن، امروز هم در جلسه غیرعلنی در محضر دوستان مطرح نمودم که اگر استدلال قانع کننده ای یافتیم از نظرم برگردم، اینکه بنده در جلسه غیرعلنی مطرح کردم از این باب بود و الا همانطور که جناب آقای نادران فرمودند در جلسه علنی باید برداشت از آیین نامه مطرح شود و شما برادران و خواهران محترم هم می توانید نظر خودتان را بیان کنید. برداشت حقیر از دو ماده (۶۵) و (۷۰) در مورد رسیدگی به اعتبارنامه نمایندگان این است.

اولاً با توجه به اینکه یک نهادی به عنوان شورای محترم نگهبان با جایگاهی که دارد با حضور فقها و حقوقدانان با نگاه به احراز صلاحیت کسانی که داوطلب حضور در مجلس هستند، کارنامه آنها را با دریافت نقطه نظر نهادهای مسؤو و غیرمسؤو مورد بررسی قرار می دهند و نگاه آنها احراز صلاحیت است و نهایتاً هم با رأی این احراز صلاحیت را اعلام می کنند. لذا آیین نامه داخلی صریحاً می فرماید ما در مجلس شورای اسلامی به مدارکی که در شورای نگهبان مورد رسیدگی قرار نگرفته و یا پس از رسیدگی شورای نگهبان به دست آمده اتخاذ تصمیم می کنیم و در مورد چند همکار گرامی که اعتبارنامه آنها مورد بحث است و کمیسیون تحقیق نظر خود را اعلام کرده در این موارد شورای نگهبان صریحاً و شفاف ابراز داشتند، تمام ادله ای که معترضین محترم مطرح کردند و مسائل دیگر در شورای نگهبان مورد بررسی قرار گرفته و نگاه هم نگاه احراز صلاحیت بوده است، لذا از این زاویه، دیگر جایی برای طرح اعتراضی که صریحاً شورای نگهبان اعلام و اظهار می دارند که مورد

بررسی قرار گرفته نمی بینم.

ثانیاً، عرض کردم، ماده (۷۰) هم ناظر به این است که اگر یکی از شعب یا شعبه ویژه ای و نماینده ای اعتراض داشتند و کمیسیون تحقیق این اعتراض را وارد ندانست، ابتدا سخنگوی شعبه معترض ادله رد اعتبارنامه را توضیح می دهد و نماینده معترض حداکثر به مدت نیم ساعت. اما اگر چنانچه شعبه معترض نبود و ادله معترض را وارد ندانست کمیسیون تحقیق هم ادله را وارد ندانست خصوصاً اینکه منشأ عدم ورود ادله معترض محترم را این دانست که شورای محترم نگهبان کاملاً رسیدگی کرده و در چارچوب آیین نامه کمیسیون تحقیق حق ورود به آن را ندارد.

در اینجا برداشت حقیر از آیین نامه این است که دیگر جایی برای طرح اعتراض نماینده معترض باقی نمی ماند و اگر آیین نامه و مجلس نگاهشان این بود که حتی در این مورد که شعبه اعتراض را وارد ندانسته است، نماینده محترم در کمیسیون تحقیق حضور یافته، ادله خود را مشروحاً بیان کرده و کمیسیون تحقیق بعد از استماع نظر معترض یا معترضین محترم و دریافت نظر شورای نگهبان اعتراض را وارد ندانسته است، نظرم این است از آیین نامه نمی توان استفاده کرد که اینجا هم باز جایی می ماند که بعد از طی این مراحل ما از تریبون علنی مجلس اعتراض هایی را مطرح کنیم که شعبه، کمیسیون تحقیق و شورای محترم نگهبان اظهار داشتند که ما دیدیم و اعتراضات وارد نبوده است. لذا این برداشت حقیر از آیین نامه است و در خدمت شما هستیم، تذکر بعدی را بفرمایید.

دبیر (دهقانی نقدر) - جناب آقای دکتر نادران بفرمایید.

الیاس نادران (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) - بسم الله الرحمن الرحیم
آقای رئیس! تذکراتی که من دارم غیر از تذکری است که آقای دکتر توکلی فرمودند، خدمت شما و همکاران عزیز عرض می کنم کاش بحث هایی که در جلسه غیرعلنی شده بود در جلسه علنی ابراز می شد که ملت ایران غریبه تلقی نشوند و لاقل برای ثبت در مذاکرات مجلس استدلال ها و ادله ای که افراد مطرح کردند باقی می ماند.

آیین نامه داخلی مجلس یک مجموعه است، استناد به یک ماده خاص حتماً رافع مسؤولیت برای هیأت رئیسه نیست. در فصل مربوط به بررسی اعتبارنامه ها از ماده (۶۵) به بعد مسیر و سازوکارهایی را تعریف کرده و حقوقی را برای نمایندگان قائل شده که هیأت رئیسه به صرف برداشت خودش از آیین نامه نمی تواند حقوق نمایندگان را ضایع کند. همانگونه که فرمودید معترضین در یک مسیری اعتراض خودشان را به اعتبارنامه ها انجام می دهند. فرمودید در ماده (۷۰) در مورد معترضین صراحتی وجود دارد و اینکه امکان طرح اعتراضشان در صحن علنی باشد ما تصریح نداریم، می شود بفرمایید در کجا به کمیسیون تحقیق اجازه داده شده است که از شورای نگهبان استعلام کند که سندی رسیدگی شده است یا نشده است؟ شما که بنا دارید فقط به صراحت آیین نامه عمل کنید.

دوم، در ماده (۷۳) فرموده: «خذ رأی نسبت به اعتبارنامه مورد اعتراض، مخفی و با ورقه مخصوص خواهد بود» یعنی وقتی اعتبارنامه ای

مورد اعتراض قرار می‌گیرد باید برای این اخذ رأی صورت گیرد و در اخذ رأی هم شیوه را تعیین کرده این بدین مفهوم است که برای معترض حق قائل شده، شما این حق را از معترض نمی‌توانید بگیرید، چه معترضی که روی پرونده بنده اعتراض دارد چه بنده‌ای که روی پرونده کس دیگری اعتراض دارم. بنابراین شما وظیفه دارید این اخذ رأی را انجام دهید، ترتیب این اخذ رأی مقدماتی دارد یکی از مقدمات آن این است که نمایندگان مردم ادله طرفین را بشنوند و نسبت به آن تصمیم‌گیری کنند. بنابراین نمی‌شود نمایندگان را از حقشان محروم کرد.

سوم اینکه رویه بوده است، شما هر جایی آیین‌نامه مسکوت بوده است به رویه عمل می‌کردید، الان که دارید تغییر رویه می‌دهید باید یک ادله قوی تری داشته باشید که دارید. فرمودید که ما شما را در جلسه علنی دعوت کردیم چون وجودتان لازم است، چه ضرورتی دارد؟ اگر بنده به اعتبار اینکه کمیسیون تحقیق اعتبارنامه‌ای را تأیید کرده دیگر حق حرف زدن ندارم، حضور بنده با بقیه نماینده‌ها چه تفاوتی دارد؟ مگر شما برای (۲۹۰) نماینده دعوتنامه فرستادید که در جلسه علنی حضور پیدا کنید؟ فلسفه حضور بنده و آقای توکلی و بقیه دوستان منتخبی که پرونده آنها مورد اعتراض است یا معترض هستند این دعوت خاص چه وجهی پیدا می‌کند؟ حتماً یک وجه آیین‌نامه‌ای داشته، یک وجه حقوقی داشته، بفرمایید این وجه چیست؟ اینکه بگویید ما می‌خواستیم شما در جلسه باشید، حالا در جلسه هستیم، اینکه رافع مسؤولیت نیست. منتها در ماده (۷۰) هم شما استنباط خودتان را می‌فرمایید، می‌فرمایید ابتدا سخنگوی شعبه معترض ادله رد اعتبارنامه را توضیح می‌دهد و نماینده معترض... بعد ساز و کار این مسائل را تعریف کردیم. یعنی نمی‌توان حق نماینده معترض را گرفت.

بنابراین من استدعا دارم به استناد کل آنچه که در این فصل آمده، حقوق نمایندگان معترض را شما ضایع نکنید، اجازه دهید مردم در جریان استدلال‌ها و ادله طرفین قرار بگیرند.

نایب‌رئیس - خیلی متشکرم. نکته اولی که اشاره فرمودید هر چند توضیحاتی را خدمت برادر ارجمند جناب آقای توکلی دادم مجدد عرض می‌کنم، در مورد اینکه براساس کدام ماده آیین‌نامه از شورای محترم نگهبان استعلام شده به گمانم ماده (۶۵) در اینجا روشن و شفاف است، وقتی می‌فرماید که رسیدگی به اعتبارنامه‌ها را شروع و نسبت به مدارکی که در شورای نگهبان مورد رسیدگی قرار نگرفته یا پس از رسیدگی شورای نگهبان به دست آمده اتخاذ تصمیم خواهد نمود. این نقشه راه را روشن می‌کند که پس ما باید نظر شورای نگهبان را دریافت کنیم که آیا این مدارک به نظر آنها رسیده است یا نرسیده است. لذا راهی جزء استعلام نیست و هیچ برادر یا خواهر محترم معترضی نسبت به این استعلام اعتراضی ندارند. اما اینکه می‌فرمایید ما باید رأی بگیریم و در رأی باید نقطه‌نظر همکاران را استماع کنیم فرمایش درستی است.

ببینید جناب آقای نادران! بحث این است که موضوع اعتبارنامه است و می‌خواهد اعتبارنامه فردی مورد رسیدگی قرار بگیرد، برادر یا خواهر

محترمی اعتراض به او دارند، آیین‌نامه اجازه داده اعتراض خود را در شعبه طرح کنند، شعبه را با استدلال خودشان اقناع بکنند، اگر اقناع نشد نظر خود را می‌دهد. باز حق را برای معترض باقی گذاشته، کمیسیون تحقیق که منتخب نمایندگان مردم هستند از معترض یا معترضین محترم دعوت می‌کند نظرات آنها را استماع می‌کند، بررسی می‌کند از شورای نگهبان نظر او را می‌گیرد.

حقیر عرض می‌کنم درحالی‌که شورای نگهبان می‌گوید تمام اعتراضات را دیده‌ایم درحالی‌که کمیسیون تحقیق می‌گوید این اعتراضات وارد نیست، شعبه می‌گوید وارد نیست، آیین‌نامه حداقل این است که مسکوت است، بگوییم بعد از اینکه کمیسیون تحقیق نظر خود را داد، شعبه داد، همکاران ما می‌توانند تصمیم بگیرند رأی خود را ابراز کنند. نماینده محترم معترض هم نظرش را اعلام می‌کند من معترض هستم به اعتراض خودم باقی مانده‌ام قانع نشده‌ام و البته فرمایش شما هم درست است می‌شود آیین‌نامه را از دو منظر نگاه کرد از منظر حضرت‌عالی ببینیم باید شفاف بنویسیم که حتی اگر کمیسیون تحقیق و شعبه اعتراض را وارد ندانستند و شورای نگهبان هم اظهار داشت من همه این ادله را بررسی کردم، اما چون معترض می‌گوید فرضاً بعضی از ادله به نظر شورای نگهبان نرسیده حق دارد در جلسه علنی مطالب خود را مطرح کند، همه دنیا هم بشنوند عیبی ندارد. این را باید صریح بیاورد و یا اینکه همین نقطه‌نظر را صریح‌تر بیان کند که اگر کمیسیون تحقیق و شعبه نظر را دادند و نقدی نداشتند دیگر جایی برای اینکه در صحن علنی معترض محترم مطالب خود را مطرح کند نیست. اما حقیر الان برداشتم از ظاهر آیین‌نامه اینطور است.

لذا ان‌شاءالله در خدمتتان هستیم به نحوی که مورد رضای خدا باشد عمل کنیم. خوب اگر اجازه دهید در خدمت آقای دکتر نادران باشیم، اگر تذکری هست تذکر را گوش کنیم و بعد وارد بحث شویم.

دبیر (دهقانی‌نقندر) - آقای سودانی هم تذکر دارند، بفرمایید.

نایب‌رئیس - آقای سودانی اگر واقعاً مربوط به جلسه است، بفرمایید.

ناصر سودانی (اهواز و باوی) - بسم‌الله الرحمن الرحیم

تذکر بنده ماده (۷۰)، در جهت تأیید یا رد مصدافی مورد نظر نیست، اما برای اینکه موضع نزاع مشخص شود استنباطی که حضرت‌عالی از این ماده داشتید...

نایب‌رئیس - آقای سودانی! یعنی حضرت‌عالی به برداشت بنده از این ماده اعتراض دارید؟ بفرمایید.

سودانی - بله، یعنی استنباطی که به عمل می‌آید طبق روال گذشته به این شکل است که کمیسیون تحقیق دو حالت دارد، حالت اول اینکه اعتبارنامه را رد کند در این صورت سخنگوی کمیسیون تحقیق به مجلس گزارش ارائه می‌دهد. حالت دوم اینکه کمیسیون تحقیق تأیید کرده باشد، اگر کمیسیون تحقیق تأیید کند اینجا گزارش‌دهنده سخنگوی شعبه معترض است و در هر دو حالت حق نماینده معترض محفوظ است. در حالت تأییدی که کمیسیون تحقیق برای اعتبارنامه دارد، گزارش‌دهنده سخنگوی شعبه است، در صورتیکه رد کند سخنگوی کمیسیون گزارش

را ما واقعاً متوجه نشدیم. (نایب رئیس - ما هم متوجه نشدیم و تذکر شما کاملاً وارد است) چون بقیه که بعد از ایشان صحبت می کنند، همه یک شخص حقیقی هستند، حال آنکه معترض است ممکن است احتمالاً تمایل به بزرگ‌نمایی موضوع داشته باشد، آنکه مدافع است ممکن است کوچک‌نمایی کند، ولی سخنگوی شعبه به عنوان شخصی که از طرف یک مجموعه افراد با دیدگاههای مختلف صحبت می کند، ما انتظار داریم که واضح‌تر توضیح دهند، چون اتکای ما بیشتر به نظر و ادله شعبه است تا اشخاصی که اعتراض دارند و یا دفاع می کنند، لذا اگر ممکن است ترتیب اثر دهید.

نایب رئیس - تذکرتان وارد است، اما بنده هم تذکر حضرت‌عالی را دادم، شعبه در این حد توضیح دادند، کاری نمی شود کرد. آقای نادران بفرمایید.

الیاس نادران (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) - بسم الله الرحمن الرحیم بنده از اینکه مجبورم طبق وظیفه قانونی، دینی و انقلابی به اعتبارنامه یکی از منتخبان اعتراض کنم، متأسفم. از مردم شریف مبارکه که با این سخنان ممکن است احساس غبن کنند، پیشاپیش عذر می خواهم. ایرادات متعددی برای آقای ایرانپور قابل طرح است که برخی از آنها را همراه با مستندات قطعی آن تقدیم می کنم. بدیهی است چنانکه یکی از دلایل برای ما وجود داشت، خود از داوطلبی برای این سمت مهم و تأثیرگذار پرهیز می کردیم تا کار به این مرحله نرسد. من چون بنای محاجه با هیأت‌رئیس ندارم برای اینکه وقتی شورای محترم نگرهبان اعلام می کنند که دیده شده و یا نشده، نحوه انعکاس آن چگونه باید باشد، ادله‌ای که وجود دارد را عرض می کنم، دوستان قضاوت کنند. ما با شخصی مواجه هستیم که دارای دو سابقه کیفری مسلم و قطعی است، یکی محکوم به سرقت و دیگری مرتکب غصب عنوان شده است.

نایب رئیس - آقای نادران! می‌بخشید، می‌شود یک توصیه‌ای داشته باشم، چون شما آیین‌نامه را قبول دارید مواردی که خود حضرت‌عالی به عنوان معترض نظرتان این است که شورای نگرهبان ندیده‌اند را مطرح کنید، آنچه که تشخیص حضرت‌عالی این است که به نظر شورای نگرهبان نرسیده است، چون آن را باید بحث کنیم.

نادران - بنده استعلامی انجام نداده‌ام، آنچه را که عرض می‌کنم بعد از موقعی است که صلاحیت‌ها رسیدگی می‌شود. بنابراین ناظر به احکامی است که بعد از اینکه صلاحیت‌ها رسیدگی می‌شود. بنا بر مستندات موجود عین حکم نهایی دادگاه تجدیدنظر، خواهش من این است که سند شماره (۱) را به دوستان نشان بدهند، حکم دادگاه تجدیدنظر نهایی استان است که در تاریخ ۹۰/۹/۱۷ که کمتر از یک ماه از ثبت‌نام نمایندگی مجلس آقای ایرانپور در محکومیت کیفری قطعی آن هم به یک جرم عمدی سرقت چک به سه ماه و یک روز حبس و رد مال محکوم می‌شود. عین حکم شعبه (۱۵) تجدید نظر اصفهان به این ترتیب است:

۱ - با توجه به کیفرخواست تقدیمی از ناحیه دادسرا، شکایت شاکی،

دهنده است یعنی اینجا اختلاف سر ارائه گزارش به صحن علنی مجلس است که این گزارش یا از سوی کمیسیون تحقیق باید ارائه شود یا از سوی شعبه، الان که هنوز بحث نماینده معترض است و اختلاف در بعضی موارد، تحقیق رد کرده، بعضی موارد را تأیید کرده در هر دو صورت باید گزارش به صحن علنی ارائه شود و نماینده معترض حق بیان مطلب را دارد این استنباطی است که از ماده (۷۰) می‌شود. من کاری به افراد و مصادیق ندارم ولی اصل موضوع را خواستم استنباطی که در سنوات گذشته صورت می‌گرفته را خدمت حضرت‌عالی ارائه دهم.

نایب رئیس - از راهنمایی شما خیلی متشکرم. عرض کردم، حقیر فکر می‌کنم مخصوصاً اینکه صریح می‌فرماید «ابتدا سخنگوی شعبه، بعد نماینده معترض»، از این بدست می‌آید که ناظر بجایی است که شعبه بر اعتراض خودش باقی است. تذکر بعد را بفرمایید.

دبیر (دهقانی‌نقندر) - آقای طباطبائی نائینی اخطارتان را بفرمایید.

سیدحمیدرضا طباطبائی نائینی (نائین، خور و بیابانک) -

بسم الله الرحمن الرحیم

موضوع اخطار بنده اصل (۷۳) قانون اساسی است. با توجه به صراحت ماده (۷۰) آیین‌نامه داخلی، هیأت‌رئیس محترم و ریاست محترم جلسه، حق اینکه قانون را تفسیر کنند ندارند و باید به منطوق ماده عمل کنند و اعتراض معترضین را استماع کنند، متشکر.

دبیر (دهقانی‌نقندر) - آقای دکتر جعفری اخطار قانون اساسی دارند،

بفرمایید.

قاسم جعفری (بجنورد، مانه، سملقان، جاجرم و گرمه) -

بسم الله الرحمن الرحیم

آقای رئیس! اصل (۸) قانون اساسی: «در جمهوری اسلامی ایران دعوت به خیر، امر به معروف و نهی از منکر وظیفه‌ای است همگانی و متقابل بر عهده مردم نسبت به یکدیگر. دولت نسبت به مردم و مردم نسبت به دولت. شرایط و حدود و کیفیت آن را قانون معین می‌کند» و بعد هم استناد به آیه شریفه شده که «والمؤمنین والمؤمنات بعضهم اولیاء بعض». آنچه در جلسات قبل اتفاق افتاد و امروز هم اتفاق افتاد و مقام معظم رهبری هم تصریحاً فرمودند...

نایب رئیس - آقای جعفری بفرمایید که کجا قانون اساسی نقض شده است؟ این را بفرمایید. اگر بخواهید توصیه و سفارش کنید، این اخطار نیست، اخطار یعنی اینکه قانون اساسی اینجا مورد توجه قرار نگرفته است.

جعفری - اعتراض به دور از شأن و اخلاق به گفته دیگران منکری

است که وظیفه بنده و دیگران است که این را بدهیم.

نایب رئیس - اخطار وارد نیست.

دبیر (دهقانی‌نقندر) - آقای عثمانی بفرمایید.

محمدقسیم عثمانی (بوکان) - بسم الله الرحمن الرحیم

تذکر بنده ماده (۷۰) است، آنجایی که نظر شعبه رد است، گفته است که سخنگوی شعبه معترض ادله رد اعتبارنامه را توضیح می‌دهد. سخنگوی محترم شعبه معترض آمدند یک متنی را خواندند ولی ادله رد

شهادت گواهان، دفاعیات غیرموجه متهم و وکیل مدافع مشارالیه و سایر قرائن و امارات موجود در پرونده اتهام انتسابی را ثابت و محرز دانسته و مستنداً به مادتين (۶۶۲) و (۶۶۵) قانون مجازات اسلامی (تعزیرات) حکم بر محکومیت تجدیدنظر خواننده آقای علی ایرانپور فرزند حسن به تحمل سه ماه و یک روز حبس تعزیری و رد مال صادر و اعلام می نماید. این حکم قطعی است.

۲ - قطعاً آقای ایرانپور در موقع ثبت نام برای نامزدی در انتخابات از این حکم مطلع بوده و طبعاً به وی ابلاغ گردیده، ولی نامبرده به آن اعتنا نکرده است. این حکم در ۹۰/۱۲/۷ به امضای دادستان مبارکه به رئیس هیأت نظارت شهرستان مبارکه تحویل می شود (پیوست شماره دو که دوستان ملاحظه می کنند) زمانی بوده که تأیید صلاحیتها تمام شده است. احتمالاً اگر هیأت نظارت مبارکه بلافاصله آن را به شورای نگهبان می فرستاد و این رسیدگی می شد، رد صلاحیت محرز بود و در موارد مشابه هم دیدیم که شورای نگهبان حتی صحت انتخابات حوزه انتخابیه را هم تأیید نکرده است.

۳ - محکومیت فوق موجب سلب صلاحیت انتخاب شدن است به موجب بند (۱۱) از ماده (۳۰) قانون انتخابات که محکومین به خیانت، کلاهبرداری، اختلاس، ارتشاء، غصب اموال دیگران و محکومین به سوءاستفاده مالی به حکم محاکم صالحه قضایی از جمله کسانی هستند که از حق انتخاب شدن محروم هستند، یعنی در صورتی که فردی مشمول هر کدام از عناوین مذکور قرار بگیرد، قادر و صالح به داوطلبی جهت نمایندگی مجلس شورای اسلامی نیست.

یکی از بارزترین مصادیق غصب، سرقت است که به واسطه داشتن سوءنیت و کفیری بودن آن هم تردیدی در عدم صلاحیت محکوم به سرقت یعنی آقای ایرانپور نیست. نه برای مجلس، بلکه برای هر سمت معمولی اداری دیگر. اکنون در گزینش سازمانهای عادی نیز یک سارق را پس از حکم قطعی دادگاه حتی به صورت پاره وقت نمی پذیرند و این برای همه ما بدیهی است. کدام یک از ما حاضریم حتی نیم ساعت و نه چهار سال نمایندگی مجلس و اموالمان را به سارق عمدی که به حکم قطعی دادگاه محکوم شده است، بدهیم؟ گرچه سرقت از مصادیق بارز غصب است، در حکم دادگاه دلیل جداگانه‌ای نیز وجود دارد که در آن حکم قطعی که ملاحظه کردید، علاوه بر حبس، شامل رد مال نیز بود، یعنی غصبی صورت گرفته که حالا باید با رد مال جبران شود. بنابراین جرم مذکور از مصادیق عینی عناوین غصب اموال دیگران و سوءاستفاده مالی محسوب می شود. علاوه بر این، نفس سرقت از گناهان کبیره است و از جمله منابعی که بر کبیره بودن سرقت تأکید دارد، صاحب جواهر است که در صفحه (۳۱۰) جلد (۱۳) جواهرالکلام فتوا فرمودند. همین جرم به تنهایی موجب سلب صلاحیت می گردد، چرا که بند (۱) ماده (۲۸) قانون انتخابات التزام عملی به اسلام را شرط داوطلبی نمایندگی مجلس می شمارد. بدیهی است که ملت کسی را که مرتکب سرقت و غصب مال غیر می شود، از نظر عملی ملتزم به اسلام نمی داند.

۴ - در تاریخ ۹۰/۱۲/۲۷ یعنی دو هفته پس از انتخابات، آقای ایرانپور

که خود را نماینده و منتخب شده می دانست از شاکی رضایت می گیرد و از دادگاه تقاضا می کند که به دلیل رضایت شاکی در پرونده سرقت چک حبس وی به جزای نقدی تبدیل شود. دادگاه هم موافقت می کند (پیوست شماره سه را دوستان ملاحظه بفرمایید) این تخفیف و تغییر مجازات تأثیری در عنوان محکومیت ایشان ندارد، حتی پس از تغییر مجازات. به طور قطع و یقین ایشان از نظر همه مراجع قانونی یک سارق عمدی بوده و داری محکومیت کفیری است.

۵ - در جریان برگزاری انتخابات، آقای ایرانپور چهار فضیلت علمی تحت عنوان سوابق تحصیلی برای خود اعلام می کند، دکترای پیراپزشکی، فوق لیسانس علوم سیاسی، لیسانس حقوق و مهندسی شهرسازی. پس از انتخابات در فروردین ۹۱ رقبای آقای ایرانپور علیه این اقدام وی به دادگاه شکایت می کنند، دادگاه هم برای کشف مطلب از مراجع ذی ربط استعلام می کند. براساس پاسخ استعلامهای مذکور از دانشگاههای ذی ربط که پس از انتخابات انجام گرفته هر چهار عنوان مذکور نادرست است. دانشگاه علوم پزشکی (به پیوست چهار) طی نامه شماره (۳۷۰) در تاریخ ۹۱/۱/۱۶ در مورد دکترای پیراپزشکی ایشان اعلام می کند:

۱ - رشته‌های پیراپزشکی در مقاطع کاردانی، کارشناسی پیوسته و کارشناسی ناپیوسته به مجموعه‌ای از رشته‌هایی اطلاق می گردد که به نوعی با رشته پزشکی مرتبط بوده و در فرآیند معالجه بیماران به پزشکان کمک می کند از قبیل علوم آزمایشگاهی، اتاق عمل، رادیولوژی و هوشبری. در دانشگاههای علوم پزشکی کشور، مقطع و رشته‌ای تحت عنوان دکترای پیراپزشکی وجود ندارد.

۲ - رشته دکترای دامپزشکی جزو رشته‌های پیراپزشکی محسوب نمی شود و زیر مجموعه رشته‌های گروه پزشکی نیز نمی باشد. این رشته در دانشگاههای تحت پوشش وزارت علوم، تحقیقات و فناوری ارائه می گردد. بنابراین عنوان دکترای پیراپزشکی اساساً جعلی است و دکترای دامپزشکی نیز زیر مجموعه‌های دکترای پزشکی نیست تا بتوانیم تسامحاً ادعای آقای ایرانپور را بپذیریم.

در مورد ادعای داشتن فوق لیسانس علوم سیاسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد شهرضا هم باز نامه مشابهی نوشته است (پیوست شماره پنج) که آقای ایرانپور فرزند حسن دانشجوی کارشناسی ارشد علوم سیاسی ورودی ۸۸ تا نیم سال دوم ۹۰ - ۸۹ در دانشگاه واحد شهرضا (۲۴) واحد پاس نموده و در نیم سالهای بعد مراجعه‌ای نداشته و در شرایط اخراج قرار گرفته است و هنوز موفق به اخذ مدرک کارشناسی ارشد نشده است. بنابراین داشتن فوق لیسانس علوم سیاسی هم نادرست است.

دانشگاه پیام نور مبارکه هم باز در پیوست شماره (۶) در مورد همین ادعای کارشناسی حقوق جواب دادند که آقای علی ایرانپور فرزند حسن تعداد (۱۳۲) واحد درسی از (۱۳۶) واحد مصوب کارشناسی حقوق را با موفقیت گذرانده و فقط (۴) واحد درسی جهت اتمام تحصیلات و اخذ مدرک لیسانس باقی مانده است. یعنی لیسانس حقوق هم ندارند.

دانشگاه پیام نور اصفهان هم در مورد سابقه تحصیلی در مهندسی

توضیح دهد.

پس از اعتراض اینجانب و جناب آقای دکتر توکلی به اعتبارنامه آقای ایرانپور، وی این دروغ واضح را حداقل دوبار دیگر در ملاء عام تکرار کرد. اینگه گفته بود من در حال تحصیل و دانشجوی هستم و نگفتم که فارغ‌التحصیل هستم. اول در بیانیه ۹۱/۳/۱۵ این حقیر در کنار مدرک دکتر در اوراق تبلیغاتی خود به عنوان سوابق تحصیلی مبادرت به ذکر رشته‌هایی دیگر که در آنها به تحصیل مشغول بوده، نموده‌ام که شامل کارشناسی ارشد علوم سیاسی، کارشناسی حقوق و مهندس شهرسازی می‌باشد. همانگونه که اشاره گردید عنوان موضوع سوابق تحصیلی است، بدان معنا که در این رشته‌ها دارای سابقه تحصیل بوده و نه دارای مدرک تحصیلی. استعلام‌هایی که صورت گرفته و حکم دادگاهی که در مورد ایشان صادر شده است را ملاحظه فرمودید.

دوم اینکه در جلسه علنی مجلس در تذکر ماده (۷۷) در پاسخ جناب آقای کوچکزاده با صدای رسا اعلام کرد، آنچه راجع به من گفته‌اند همه کذب است. ملاحظه می‌فرمایید آنچه را که تا این لحظه حداقل ملاحظه فرمودید، همگی مستند به احکام دادگاه و جوابیه‌هایی است که از دانشگاه‌ها آمده و در هیچ کدام اوراق تبلیغاتی و مستندات مربوط به این پرونده حتی یک مورد وجود ندارد که ادعای حقیر مبنی بر این باشد که بنده کارشناس ارشد یا کارشناس فلان رشته هستم.

با وجود فیلمی که ملاحظه شد و این قرائن، کاملاً این مسأله روشن می‌شود. من همین جا یک نکته‌ای را هم عرض کنم، در جلسه غیرعلنی جناب آقای ابوترابی از قول سخنگوی شورای نگهبان فرمودند که به ایشان تذکر داده شد که از این عناوین استفاده نکند و دیگر استفاده نکرد. ملاحظه می‌فرمایید که نه تنها ایشان استفاده کرد، بلکه بعداً هم بر همان موضعی که داشته است اصرار دارد و اینقدر با مردم صادقانه صحبت نکرد که بگوید، بله، بنده سوءاستفاده کردم، ولی به بنده تذکر داده شد و بنده اصلاح کردم و آن عناوین را نداشتم؛ حتی بعد از انتخابات، نه در حین تبلیغات.

آقای ایرانپور به دلیل مذکور با توجه به سابقه کیفری در ۹۱/۲/۱۱ به شش ماه حبس محکوم می‌گردد که در پیوست (۸) حکم دادگاه را نشان می‌دهد، مستنداً به ماده واحده قانون مجازات استفاده غیرمجاز از عناوین علمی مصوب ۸۸/۱۲/۲۵ و تبصره ذیل آن ناظر به ماده (۵۵۶) قانون مجازات اسلامی متهم موصوف را به لحاظ سابقه کیفری محکومیت به تحمل شش ماه حبس تعزیری محکوم می‌نماید. رأی صادره حضوری، ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در محاکم محترم قابل تجدیدنظر است. آقای ایرانپور به این حکم تقاضای تجدید نظر می‌کند که شعبه (۱۴) دادگاه تجدیدنظر اصفهان بعد از رسیدگی در ۹۱/۳/۲۷ (یعنی در همین یکی، دو هفته پیش) حکم دادگاه بدوی را تأیید می‌کند، تنها مجازات را از حبس به جزای نقدی تبدیل می‌کند ولی عنوان مجرمانه را عیناً می‌پذیرد (اگر دوستان پیوست شماره ۱۱ را نشان بدهند). از حیث ماهیت رأی نیز ایرادی که موجب تخدیش دادنامه شده است و نقض آن را در پی داشته باشد به نظر نمی‌رسد، زیرا

شهرسازی در سند شماره (۷) اعلام کرده که آقای علی ایرانپور در این دانشگاه در نیم‌سال اول ۹۱ - ۹۰ در دوره کارشناسی مهندسی شهرسازی ثبت‌نام نموده و تاکنون (۵) واحد درسی گذرانده‌اند و در نیم‌سال دوم ۹۱ - ۹۰ یعنی ترم جاری که هستیم ثبت‌نام ننموده‌اند، در ضمن ایشان تا این تاریخ از این دانشگاه فارغ‌التحصیل نمی‌باشند.

بنابراین با این پاسخ‌ها و تحقیقاتی که انجام گرفت و سوء استفاده از عناوین غیرمجاز در تاریخ ۹۱/۱/۲۷ یک کیفرخواستی صادر می‌شود و دادگاه ایشان را محکوم می‌کند (در پیوست شماره هشت) و از متهم در تاریخ ۹۱/۱/۲۶ تحقیق می‌شود که در دفاع اظهار داشته است که سوابق تحصیلاتی را نوشتیم و به همین دلیل از عنوان مدرک تحصیلی یا فارغ‌التحصیلی استفاده نشده است و در پاسخ سؤال دیگر که عنوان شده عناوین یاد شده به ذهن هر شنونده و بیننده‌ای متبادر می‌کند که دارای مدرک تحصیلی هستید، پاسخ داده است که «مدرک تحصیلی» نوشته‌ام و نوشتم «سوابق»؛ ضمن اینکه در تمام سخنرانی‌هایم اظهار کرده‌ام که دارم تحصیل می‌کنم. برخلاف این ادعا، ایشان در سخنرانی که داشته با صراحت خودش را فارغ‌التحصیل دکترای پیراپزشکی اعلام می‌کند، فارغ‌التحصیل کارشناسی ارشد علوم سیاسی اعلام می‌کند، تلویحاً می‌گوید که دارای کارشناسی حقوق است و تنها در رشته مهندسی شهرسازی خودش را در حال تحصیل اعلام می‌کند و در پیوست شماره (۹) فیلمی است که از سخنرانی خود ایشان اگر آماده است اتاق فرمان نشان بدهند با تصویر و صدای خودشان عزیزان نماینده ببینند.

ظاهراً هماهنگی‌ها برای انتشار فیلم مشکل دارد، در هر صورت سی‌دی آن موجود است و دوستان می‌توانند ببینند. (ضعف هیأت‌رئیس و اتاق فرمان در انتشار یک فیلم جزو وقت کسی که دارد حرف می‌زند، این هم یک برداشت دیگر از آیین‌نامه است؟)

از روی متن می‌خوانم؛ چند سالی است که در دانشگاه به عنوان یک معلم کوچک (این از متن سخنرانی ایشان پیاده شده است) در خدمت جامعه دانشگاهی هستم، فارغ‌التحصیل دکترای پیراپزشکی هستم و در کنارش در رشته کارشناسی حقوق تحصیل کرده‌ام. فارغ‌التحصیل ارشد رشته علوم سیاسی هستم در حال حاضر در رشته مهندسی شهرسازی تحصیل می‌کنم. این عین متن صحبت ایشان استخراج شده و در اینجا ثبت شده و چون حدس می‌زدم که فیلم پخش نشود، متن را خدمت شما قرائت کردم.

این سند به صراحت خلاف‌گویی نامبرده و تلاش در اغوای مردم برای کسب رأی را اثبات می‌کند و نقض آشکار شرط اول انتخاب‌شوندگان یعنی التزام عملی به اسلام است که در تبصره (۱) ماده (۲۸) قانون انتخابات سال ۸۷ به آن اشاره شده است.

کسی که در کسب قدرت از راه دروغ و تزویر وارد می‌شود، پس از رسیدن به آن برای حفظش چه می‌کند؟! جای این پرسش باقی است که چرا در حالی که آقای ایرانپور دکتر دامپزشک است از اعلام این مطلب پرهیز دارد و برخلاف واقع خود را فارغ‌التحصیل رشته معجول دکترای دامپزشکی معرفی می‌کند و خوب است که در دفاعیه این را

تجدیدنظرخواه در بعضی از پروشورهای تبلیغاتی خود که نمونه آنها ضمیمه پرونده است از عناوین دکترای پیراپزشکی، فوق لیسانس علوم سیاسی و لیسانس حقوق استفاده نموده است در حالیکه نامبرده دارای دکترای حرفه‌ای دامپزشکی است و در رشته مذکور از شمول آنچه در عرف به آن پیراپزشکی گفته می‌شود، خارج است و رسماً نیز رشته خاصی تحت عنوان پیراپزشکی وجود ندارد.

در مورد عناوین فوق لیسانس و لیسانس حقوق نیز اگر چه حسب اعلام دانشگاههای مربوط (۱۳۲) واحد از (۱۳۶) واحد مربوط به دوره کارشناسی حقوق را گذرانده و کل واحدهای تئوری دوره کارشناسی ارشد را نیز پاس کرده، لیکن تاکنون دوره‌های مذکور را به اتمام نرسانده و مدارک فوق لیسانس و لیسانس را اخذ نکرده است، بنابراین قانوناً لیسانس و فوق لیسانس شناخته نمی‌شود تا مجاز به استفاده از این عناوین باشد.

بعد توضیح داده و نهایتاً می‌گوید: بنا به جهات مذکور ارتکاب به بزه محرز است و از باب توجه به دلایل و احراز ارکان بزه و انطباق آن با رکن قانونی، ایرادی به رأی وارد نیست. النهایه با توجه به شرایط خاص تجدیدنظرخواه از جمله طی واحدهای مربوط به دوره‌های لیسانس و فوق لیسانس به شرح فوق به نظر می‌رسد مجازات حبس برای مشارالیه مناسب نیست که بر این اساس با تبدیل مجازات حبس به (۳۶) میلیون ریال جزای نقدی، رأی تجدیدنظر اعلام می‌شود و رأی صادره قطعی است.

بنابراین ایشان دو سابقه کیفری دارند، سوءاستفاده از عناوین دانشگاهی که به صراحت در احکام دادگاه آمده است و سرقت چک که خدمت شما عرض کردم.

عنوان بعدی که در محضر شما هستیم، سوءاستفاده آقای ایرانپور از حق اعتراض به اعتبارنامه‌هاست. اولاً در حرکتی واکنشی حق اعتراض به اعتبارنامه بنده و آقای توکلی از حیث شرعی نداشت. این سوءاستفاده از حق قانونی به شکل غیرشرعی صورت گرفته است؛ چون ابتدا به ساکن این کار را نکرده‌اند و یک کار واکنشی بوده است. ثانیاً، به فرض که وی ما را به خاطر همان اعتراضمان مثلاً فاسق تلقی کرده و به همین دلیل اعتراض کرده است، چرا به اعتبارنامه دیگران اعتراض کرد؟ این کار با صراحت تمام با اصل چهلم قانون اساسی تعارض دارد و غیر قانونی است. اصل چهلم می‌فرماید: هیچکس نمی‌تواند اعمال حق خویش را وسیله اضرار به غیر یا تجاوز به منافع عمومی قرار دهد. آقای ایرانپور با اعتراض نابجای خویش هم به دیگران ضرر رساند، هم با هتک حرمت مجلس به منافع عمومی زیان وارد کرد. علاوه بر این به موجب ماده (۵۷۰) قانون مجازات اسلامی نیز کسی که برخلاف قانون اشخاصی را از حقوق مقرر در قانون اساسی محروم نماید، علاوه بر انفصال از خدمت و محرومیت سه تا پنج سال از مشاغل دولتی به حبس از شش ماه تا سه سال محکوم خواهد شد.

وقتی آقای ایرانپور به اعتبارنامه بنده و آقای دکتر توکلی علاوه بر آن اعتبارنامه (۲۵) نماینده دیگر اعتراض می‌کند آنها را از اعمال حق نمایندگی براساس ماده (۷۴) قانون آیین‌نامه داخلی مجلس محروم

می‌کند که ملاحظه فرمودید در مورد حداقل آقای باهنر و آقای ابوترابی برای رأی گرفتن در عضویت هیأت‌رئیس مجلس چه مشکلاتی برای مجلس به وجود آمد. لذا این عمل گروکشی آقای ایرانپور از این جهت که در صدد محروم نمودن تعدادی از نمایندگان از این حقوق نمایندگی مندرج در قانون اساسی بود قابل تعقیب کیفری نیز هست و اینجانب از همین جا نسبت به این اقدام آقای ایرانپور اعلام جرم می‌کنم و چون جرم یک جرم عمومی است و حتی نیاز به شکایت شاکی خصوصی هم ندارد دادستان محترم می‌تواند آن را پیگیری کند که امیدواریم این کار صورت بگیرد.

آقای ایرانپور در بیانیه (۱۵) خردادشان با ابراز اعجاب از سرعت دادگاه در رسیدگی به شکایت رقبا تلاش می‌کند طوری القاء کند که زد و بندی در کار بوده که دادگاه بدوی و تجدیدنظر با این سرعت رسیدگی کردند. قاضی محترم دادگاه تجدیدنظر این ادعای ایشان را هم در همین حکم ۹۱/۳/۲۷ چنین پاسخ داده است: «از این بابت ایرادی به اقدامات دادگاه بدوی وارد نیست. زیرا ماده (۱۷) قانون انتخابات مقرر داشته محاکم صالح قضایی موظفند به تخلفات و جرایم انتخابات به صورت فوق‌العاده و خارج از نوبت رسیدگی نمایند کما اینکه این شعبه نیز با همان استدلال به طور خارج از نوبت مبادرت به رسیدگی نمود».

استفتائاتی را از مراجع عظام کردند در مورد سکوت در مقابل دروغ‌گویی‌ها که من از آن می‌گذرم و نهایتاً یکی، دو نکته دیگر باقی مانده که عرض می‌کنم.

بعضی از همکاران وساطت کردند که حالا یک جوانی اشتباهی را کرده شما کوتاه بیاید. در پاسخ عرض می‌کنم اولاً وی تائب نیست، بلکه معذور است. تائب کسی است که به گناه خویش معترف است و به خاطر عمل زشت خود شرم‌منده است ولی معذور کسی است که برای توجیه گناهش عذر می‌تراشد و همان‌طور که ملاحظه کردید در بیانیه (۱۵) خرداد ۹۱ نیز عذر و بهانه می‌آورد که احکام دینی و آیات الهی در این مورد روشن است.

ثانیاً مگر حق شخصی ماست که ببخشیم و کوتاه بیایم؟ مگر در ادارات کشور یک آبدارچی را به خاطر یک چندم این جرایم از کار برکنار نمی‌کنند؟ مطابق بند (۶) ماده (۸) قانون رسیدگی به تخلفات اداری که شامل مجلس شورای اسلامی نیز می‌گردد سرقت از آبدارخانه مجلس به انفصال دائم از خدمت کشیده می‌شود. آیا اگر یک آبدارخانه را به کسی که محکومیت کیفری دارد نمی‌تواند سپرد، می‌توان سرنوشت مردم کشور را به چنین فردی واگذار کرد؟

نهایتاً چند نکته را جمع‌بندی می‌کنم. اولاً آقای ایرانپور به دلیل خلاف‌گویی مکرری که در سطح عام با مخاطبین عام داشته مرتکب گناه کبیره تکرار همان گناه کبیره شده و در کنار گناه کبیره سرقت با مجموعه شرایط فاقد شرط مذکور در بند (۱) ماده (۲۸) قانون انتخابات که التزام عملی به اسلام است شامل حالشان می‌شود.

دوم اینکه به موجب بند (۱۱) ماده (۳۰) قانون انتخابات همان‌طور که ملاحظه فرمودید محکومین به غصب اموال دیگران و محکومین به

دو دلیل مرحوم علی کردان (دستش کوتاه است، خدا از تقصیرات همه ما بگذرد، از تقصیرات او هم بگذرد) استیضاح شد و اعتماد از او سلب شد. یکی در ادعای داشتن مدرک بود که مدرکش اصالت نداشت. یکی هم در خلافگویی که کرده بود.

انصاری - آقای رئیس! او که فوت کرده، خانواده و بچه دارد، چرا با آبروی آنها بازی می‌کنید؟!

نایب رئیس - خیلی ممنون، ان شاء الله توجه می‌شود. این تذکر را هم مورد توجه قرار بدهید، متشکر، بفرمایید.

توکلی - عرض کردم که از ایشان به دو دلیل سلب اعتماد شد. خیلی شدیدتر از آن مورد الان در مورد آقای ایرانپور صادق است. من اول اظهار تأسف کنم از اینکه احساس وظیفه کردم که به یک اعتبارنامه اعتراض کنم. هیچ هم خوشحال نیستم. از مردمی هم که روی شناختی که پیدا کرده بودند حالا متوجه می‌شوند شناختشان اشتباه بوده احساس غبن می‌کنند عذرخواهی می‌کنم. ولی الان نگاه کنید در این اعتبارنامه شما به کسی که می‌تواند وزیر را پایین بکشد می‌گویید که همان عیبی را که وزیر دارد شدیدترش را می‌توانی داشته باشی و در مجلس بمانی.

یک عیب اول این بود که در حکم قطعی کیفری اول ایشان محکوم به سرقت شده. علتی که ما اینجا گفتیم برای اینکه حکم دوم متکی بر حکم اول است. به دلیل ارجاع حکم دوم که شورای نگهبان ندیده به حکم اول از آن ذکر می‌شود و در موضوع مشابه آن مورد وزیر کشور ایشان سه عنوان ناحق استفاده کرده و برای این کار چندین خلاف و دروغ گفته و محکوم شده و حکم هم در مورد ایشان به وسیله پرداخت جزاء نقدی اجرا شده. این دو تا را با هم مقایسه کنیم. نماینده‌ای که می‌تواند به وزیر رأی عدم اعتماد بدهد خودش بدتر از یک وزیر باشد. این قابل توجه است.

نکته بعد که آقای نادران هم اشاره کرد من تصریح کنم، تکرار می‌کنم شما در حوزه‌های انتخابیه خودتان ارباب رجوعی دارید که تخلفات کوچکی کردند که اصلاً قابل قیاس با این تخلف نیست و ادارات اینها را رد می‌کند، گزینش اینها را رد می‌کند. اگر زن و بچه‌دار مشغول به کار باشد، دادگاه تخلفات اداری بیکار می‌کند آن وقت شما می‌گویید که یک کارمند جزء که مشغول یک کاری است به جرایم سبکتر از این می‌تواند از خدمات دولتی طبق قانون دادگاههای اداری منفصل دائمی بشود و بیکار شود اما یک شخصیتی که مشغول کاری است و می‌خواهیم حکومت را به دست او بدهیم. ما خدمت مقام معظم رهبری بودیم، جناب آقای ابوترابی هم تشریف داشتند. آقا فرمودند: «نماینده‌ای شأنی از شؤن ولایت است». شما چطور وقتی به یک کارمند ساده که مشغول کار سابقه‌دار است به دلیل جرم شبیه این اجازه ادامه کار نمی‌دهید به عنوان مقنن و براساس تقنین شما یا سابقون شما او را از کار بیکار می‌کنند و اخراج می‌کنند و هیچ‌جای دیگر اجازه نمی‌دهند در حکومت کار کند اما اجازه می‌دهید شأنی از شؤن ولایت که در اصل متعلق به پیغمبر اکرم است به فردی واگذار شود که شدیدتر از آن محکومیت

سوءاستفاده مالی به حکم محاکم صالح قضایی از جمله محرومین از داوطلبی نمایندگی هستند. هرچند سرقت چک به روشنی مصداق غضب اموال دیگران است و یکی از بارزترین مصداق غضب، سرقت است و در این مورد هیچ تردیدی برای عدم صلاحیت محکوم به سرقت آقای ایرانپور نیست. بنابراین استدعا دارم دوستان به این نکته هم توجه بفرمایند.

سوم اینکه حبس (۶) ماهه سوءاستفاده از عناوین که مجازات آن در تجدیدنظر به جزای نقدی تغییر و تخفیف پیدا کرده ارتکاب جرم را محرز دانسته و این جرم به استناد دادنامه (۲۷) خرداد توسط دادگاه تجدیدنظر تأیید و قطعی تلقی شده. بنابراین ایشان دو سابقه کیفری مسلم و قطعی دارد. یکی اینکه سارق است که مرتکب سرقت شده و دوم اینکه مرتکب غضب عنوان شده و هر دو هم حکم قطعی و تجدیدنظر را در این مورد دارند. با این اطلاعاتی هم که پخش شده و محضرتان تقدیم شد دلیلی وجود ندارد که مجلس در مورد این مسأله کوتاه بیاید. بنابراین تقاضای ما این است که در رأی به اعتبارنامه حیثیت مجلس، ارکان مجلس و شأن مجلس را حفظ کنند و توجه داشته باشند به فرمایش حضرت امام که فرمودند: «از نمایندگان مجلس شورای اسلامی در این عصر و عصرهای آینده می‌خواهم که اگر خدای ناخواسته عناصر منحرفی با دسیسه و بازی سیاسی و کالت خود را به مردم تحمیل نمودند مجلس اعتبارنامه آنان را رد کنند و نگذارند حتی یک عنصر خرابکار و ابسته، به مجلس راه یابد». صحیفه نور جلد (۲۱) صفحه (۴۲۱)

والسلام علیکم ورحمة الله و برکاته

نایب رئیس - خیلی متشکر.

دبیر (سبحانی نیا) - آقای توکلی براساس ماده (۷۰) آیین نامه نیم‌ساعت فرصت دارند.

نایب رئیس - خیلی متشکر، جناب آقای نادران! فقط بنده اشاره کنم که فیلم موردنظر را بنا بوده به اتاق کنترل تحویل بدهند، تحویل نداده‌اند لذا منتشر نشد.

جناب آقای توکلی! باز من محضر شما هم عرض کنم دیگر نخواستیم فرمایشات آقای نادران را قطع کنم آن حوزه‌هایی که واقعاً خود حضرت عالی می‌دانید به نظر شورای محترم نگهبان نرسیده است را در چهارچوب آیین نامه متعرض شوید، بفرمایید.

احمد توکلی (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) - بسم الله الرحمن الرحيم سلام بر همکاران گرامی و شنوندگان رادیو مجلس. من اول تشکر کنم از اتاق فرمان و تأیید کنم گرچه این خبر آقای ابوترابی تأیید نمی‌خواهد ولی من از سهم خودم تأیید می‌کنم که ما سی‌دی را اشتباه دادیم. لزومی هم ندارد چون عین مطالب هم در حکم دادگاه آمده و هم در کمیسیون تحقیق دوستان فیلم را مشاهده کردند. الان هم اگر از راه برسد گفتیم بیاورند و اگر رئیس اجازه بدهند، پخش کنیم.

خدمت شما عرض کنم من مجدداً از اتاق فرمان تشکر می‌کنم. از آقای مهندس عظیمی هم که زحمت کشیدند و هماهنگی کردند.

نکته اول این است که شما مشاهده فرمودید که در مجلس هشتم به

قطعی دارد. خودتان و وجدان خودتان، شما برای مردم چیزی را خواسته‌اید که برای خودتان نمی‌خواهید؟

نکته آخر که عرض می‌کنم این است، در قرآن در سوره توبه در مورد کسانی سخن می‌گوید که ملامتشان می‌کند، تقبیحشان می‌کند، طردشان می‌کند و در مورد کسان دیگری است که دست به سر آنها می‌کشد.

«عوذ بالله من الشیطان الرجیم * یعتذرون الیکم اذا رجعتم الیهیم قل لا تعتذروا لن نومن لکم قد نانا الله من اخبارکم و سیری الله عملکم و رسوله ثم تردون الی عالم الغیب والشهاده فینتکم بما کنتم تعملون».

یک عده که جبهه نمی‌رفتند وقتی پیغمبر از جبهه برمی‌گشت می‌آمدند عذرتراشی می‌کردند و می‌گفتند به این دلیل ما نیامدیم. قرآن می‌گوید به آنها بگو که عذر نیاورید «لن نؤمن لکم» هرگز به شما ایمان نمی‌آوریم و اینها را طرد می‌کند اما به پایین‌تر که می‌رسد به دسته‌ای می‌رسد که اینها «و آخرون اعترفوا بذنوبهم خلطوا عملاً صالحاً و آخر سیئاً عسی الله ان یتوب علیهم ان الله غفور رحیم» دسته دیگر کسانی هستند که اگر خطایی کرده‌اند اعتراف به خطایشان می‌کنند و می‌گویند ما اشتباه کردیم. عمل صالح داشتند، عمل ناصالح هم داشتند مخلوط شده، امید است که خدا اینها را ببخشد. خدا غفور و رحیم است. حالا شما دفاعیات آقای ایرانپور را بشنوید. ما اینجا به دو حکم قطعی دادگاه جمهوری اسلامی استناد کردیم. استناد کردیم به فعلی که همین‌جا جلوی چشم شما ملت عمل شد که حقوق نمایندگان را از آنها سلب کرد. استناد کردیم به خلاف‌گویی‌هایی که به صراحت کرد و تقدیم حضورتان کردیم.

شما ببینید اگر ایشان با توجه به این آیات قرآن تائب است، به او رأی بدهید اگر تائب نبود که... البته الان دیگر فایده ندارد که بگوید من تائب هستم. باید اعمالش نشان داده باشد. اگر نه، معتذر است بگویید «لن نؤمن لکم». بنده می‌گویم «لن نؤمن لکم». وظیفه دینی و انقلابی خودم می‌دانم. فراموش نکنید به یکی از دوستان گفتم که شما خودت را مخاطب امام می‌دانی که فرمود: «وصیت اینجانب به نمایندگان این عصر و عصرهای آینده این است که اگر کسی با دسیسه و بازی سیاسی خودش را بر رأی مردم تحمیل کرد، نمایندگان مجلس اعتبارنامه او را رد کند». اگر یک کسی با این احکام قطعی کیفری، با این عناوینی که به هر کسی بگویند از آن شرم می‌کند، دادگاه گفته ما نمی‌گوییم. این اهل سیاسی‌بازی و دسیسه نیست پس شما می‌فرمایید که چه کسی هست؟ والسلام علیکم و رحمه الله و برکاته

نایب‌رئیس - خیلی متشکرم، نفر بعدی را اعلام بفرمایید.

دبیر (فرهنگی) - آقای ایرانپور دوباره وقت را می‌توانید خودتان یا فرمودید که آقای دکتر حیدرپور، (ایرانپور - اول آقای حیدرپور صحبت کنند) آقای دکتر حیدرپور ابتدا در دفاع صحبت می‌کنند، بفرمایید.

عوض حیدرپور شهرضائی (شهرضا و دهقان) - بسم الله الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین

سلام عرض می‌کنم خدمت دوستان عزیز حاضر در جلسه و شنوندگان عزیز برنامه. اول صحبت می‌خواهم جمله‌ای را عرض کنم که عذر خواهی

می‌کنم در برابر دو دوست بسیار خوب خودمان آقای دکتر نادران و آقای دکتر توکلی باید بیایم به عنوان موافق آقای ایرانپور به حکم وظیفه شرعی صحبت کنم. جمله‌ای هم که می‌خواهم اشاره کنم در اول صحبت این است که از دغدغه‌ای که این دو بزرگوار نسبت به فرمایشات امام عزیز که ما معاصر امام بودیم و قطعاً روز و روزگاری خواهد آمد که مردم آرزو بکنند که ای کاش ما معاصر امام بودیم و ایشان را از نزدیک دیده بودیم و نفس ایشان به ما خورده بود.

جمله‌ای که من می‌خواهم اول پاسخ بدهم این است که فرمایش حضرت امام انصافاً شامل حال ایشان نمی‌شود، دلیل ما هم این است که امام فرمودند با دسیسه‌بازی و با سیاسی‌بازی، اطلاعاتی که من به عنوان یک نماینده در استان اصفهان دارم آقای ایرانپور این جمله حضرت امام شامل حالش نمی‌شود، این جمله اول.

جمله دوم هم برمی‌گردد به مقرراتی که براساس ماده (۶۵) کتاب آیین‌نامه است که می‌فرمایند آنچه در شورای محترم نگهبان مورد بررسی قرار نگرفته و یا بعد از تأیید صحت انتخابات و انتخابات به وقوع پیوسته است. به هر حال ما با شورای محترم نگهبان در استان وصل هستیم، اطلاعات کامل داریم، آنها هم روی وضعیت ما به عنوان نمایندگان استان اصفهان اشراف کامل دارند. اطلاعاتی که من می‌توانم از قول دوستان‌مان در شورای محترم نگهبان در هیأت نظارت در اصفهان بدهم این دو موردی که به عنوان محکومیت است آنجا مورد بررسی قرار گرفت، اگرچه یک حکمی که صادر شده است حکمی است که بعد از انتخابات و بعد از تأیید صحت انتخابات مبارکه صادر شده است، منتها موضوعش موضوعی بوده است که دوستان ما در شورای محترم نگهبان کاملاً به آن وقوف داشتند و حالا اگر که لازم شد من در ادامه صحبت عرض می‌کنم که به چه دلیل این مسأله دوم و حکم دوم اتفاق افتاده و حکم دوم گرفته شد. دو تا رکن دارد که آقایان روی آن دست گذاشتند، گفتند محکومیت کیفری است و حکم علیه ایشان صادر شده. اتفاقاً در مورد آن قضیه اولی که یک چکی بوده که کلمه سارق و سرقت به کار رفت و بعد هم گفتند که طبق فتوای صاحب جواهر گناه کبیره است، به هر حال من خودم در جریان آن چک هستم، یک دعوای پولی بین دو تا آدم بوده است به نام آقای ایرانپور و یک شخص حقیقی در شهر مبارکه و ما اصلاً دخالت کردیم آن دعوایی که بین این دو تا بود حل شود، پولی را یک کسی طلبکار بوده، ایشان یک چکی داده، نهایتاً هم با هم توافق کردند، آن بنده خدا رضایت داده و رضایت را برده است دادگاه، دادگاه هم آن حکمی را که داده باطل کرده است و اصلاً اینکه کلمه سرقتی باشد، سارقی در کار باشد مال روز قیامت است و ما را زیر خاک می‌گذارند، به کار بردن بعضی از این کلمات مثل کلمه سارق آن هم با یک احساس خاص به نظر می‌آید آدم باید یک مقدار انصاف داشته باشد.

موضوع دومی که در بحث کیفری برای ایشان مطرح کردند این است که خود آقای دکتر نادران اشاره فرمودند که رقبای ایشان بعد از انتخابات، بعد از تأیید صلاحیت انتخابات مبارکه آمدند شکایت کردند،

بکنم، باز هم تشکر می‌کنم از آقای دکتر توکلی و آقای دکتر نادران. فرمایشات حضرت امام تا زنده‌ایم برای ما همه وقت ملاک است و فرمایشات مقام معظم رهبری امروز برای همه ما ملاک است. اگر من بخواهم به یک جمله دیگر اشاره بکنم این است که برادر ما آقای ایرانپور محکومیت کیفری که داشته منتفی است و به استناد آن محکومیت کیفری که عنوان کردند و حالا شورای محترم نگهبان، هیأت نظارت در استان اصفهان هم من فکر می‌کنم بتوانم از طرف آنها این جمله را به شما منتقل بکنم که این دو موضوع کاملاً آنجا مورد مذاقه و بررسی قرار گرفته و شامل حال ایشان نمی‌شود. تقاضا می‌کنم از دوستان عزیز که با همه این مباحث که انجام گرفت ان‌شاءالله به اعتبارنامه آقای ایرانپور رأی بدهید. والسلام علیکم ورحمة الله و برکاته

دبیر (فرهنگی) - جناب آقای ایرانپور بفرمایید، آقای سبحانی‌نیا! چقدر وقت دارند؟

دبیر (سبحانی‌نیا) - وقت ایشان زیاد است هرچقدر خواستند می‌توانند صحبت کنند، بفرمایید.

علی ایرانپور (مبارکه) - بسم الله الرحمن الرحیم و به تعالی نستعین
اینه خیر ناصر و معین

سلام و درود می‌فرستیم به روح پاک و ملکوتی معمار کبیر انقلاب اسلامی ایران، سلام و درود می‌فرستیم به ارواح طیبه همه شهدای گرانقدری که رفتند تا امروز به عنوان منتخبین ملت ایران در مجلس شورای اسلامی بتوانیم عهده‌دار وظایف نمایندگی ملت بزرگوار ایران باشیم و همینطور آرزوی صحت و سلامتی داریم برای مقام عظمای ولایت. همینطور عرض سلام و ادب داریم خدمت همه نمایندگان بزرگوار نهمین دوره مجلس شورای اسلامی، تبریک عرض می‌کنیم اعیاد شعبانیه را، گرمی می‌داریم روز پاسدار و روز جانباز و همینطور گرمی می‌داریم حادثه هفت تیر و شهدای گرانقدر حادثه هفت تیر را.

وظیفه خود می‌دانم که از ریاست محترم جلسه، هیأت رئیسه محترم، از همکاران بزرگوار جناب آقای توکلی، جناب آقای نادران که این بزرگواران هم قطعاً براساس وظیفه حاضر شدند و صحبت کردند، تشکر کنم.

همینطور از شعبه محترم (۱۳) که این عزیزان هم بر حسب تکلیف و وظیفه‌ای که داشتند و به دلیل اینکه پرونده بیشتر مورد رسیدگی قرار بگیرد به کمیسیون محترم تحقیق ارجاع دادند، از اعضای محترم کمیسیون تحقیق که با سعه صدر صحبت‌ها و عرایض این حقیر را توجه کردند، به فرمایشات معترضین محترم نیز توجه کردند و در نهایت تصمیم مقتضی را گرفتند، تشکر می‌کنم.

عزیزان چند نکته را لازم می‌دانم خدمت شما بزرگواران عرض کنم، هر چند که شاید در گذشته به صورت اختصار بخشی از اینها را عنوان کردم. اینکه افتخار می‌کنم به عنوان جوانی که متولد این طرف انقلاب هستم (سال ۵۹) توفیق این را پیدا کردم که به عنوان نماینده مردم شریف و شهیدپرور و ولایت‌مدار شهرستان مبارکه، شهرستانی که با افتخار (۵۷۰) شهید سرافراز را تقدیم انقلاب کرد، (۱۵۰۰) جانباز و هزاران ایثارگر را تقدیم نظام مقدس جمهوری اسلامی کرد. افتخار می‌کنم

معلوم است وقتی آدم رقیبش رأی نیاورده حالا خودش را آماده می‌کند سال آینده بیاید ان‌شاءالله دوباره در صحنه انتخابات هر تلاشی باشد می‌آید انجام می‌دهد. ما باید به رأی مردم احترام بگذاریم. خود من هم که این را می‌گویم واقعاً از مصمیم قلب می‌گویم، با دغدغه دارم می‌گویم، به هر حال آقای ایرانپور یک جوانی است که تقریباً هم سن و سال پسر آخر دکتر توکلی است، جوانی است که هم سن و سال بچه آخری آقای دکتر نادران است، اگر آمد یک اشتباهی کرد باید آن اشتباه را بر او نادیده بگیریم، (۱۰) دقیقه به پایان وقتی که می‌توانستیم اعتراض بگذاریم آقایان رفتند اعتراض گذاشتند روی پرونده آقای ایرانپور، ایرانپور می‌خواهد در چهار دقیقه تصمیم بگیرد چه کار بکنم که خودم را نجات بدهم؟ رفته یک اعتراض گذاشته یک جمله خلاصه روی پرونده دوستان نماینده استان تهران، اشتباه کرده بعد هم ما به او گفتیم ایرانپور اشتباه کردی برو اعتراضت را پس بگیر، رفت اعتراضش را پس گرفت. بعد هم حقیقت موضوع این بود که روی پرونده آقای دکتر توکلی و روی پرونده آقای دکتر نادران هم که ایشان اعتراض گذاشت با ما مشورت نکرد و الا به ایشان می‌گفتیم آن اعتراضت را هم برو بردار.

به هر حال یک جوانی یک اشتباهی کرده، خودش هم آمد پشت تریبون اقرار کرد که من اشتباه کردم اعتراض را هم روی پرونده‌ها پس می‌گیرم، پس گرفت و خلاصه به کمیسیون تحقیق رفت. در کمیسیون تحقیق هم ما را متهم نکنند چون من حالا دو جنبه‌ای دارم دفاع می‌کنم، به عنوان یک هم استانی ایشان و به عنوان یک نماینده و به عنوان عضو کمیسیون تحقیق، در کمیسیون تحقیق ما مباحثی را که آقای دکتر توکلی فرمودند، آن فیلم را هم دیدید؟ آقای دکتر نادران فرمودند همه شنیدید همه آن را گوش بدهیم، تمام مواردی که گفتند ماهوی و به صورت ماهیتی در دستور کار شورای محترم نگهبان بوده و ما پس از شنیدن ادله آقایان و بحث‌های ایشان و مستندات آن که از شورای محترم نگهبان به دست ما رسیده بود اظهار نظر کردیم و رأی دادیم و پرونده ایشان از کمیسیون تحقیق به صحن علنی آمد.

در مورد حکم دوم هم که گفته شده من به اجمال اشاره کردم چون اصلاً نه فضای مجلس و نه شرایط اقتضاء می‌کند. ما در جمهوری اسلامی ایران در یک شرایطی هستیم که مردم مشکل دارند، ما مشکل اقتصادی داریم، باید برویم آنها را حل کنیم، حیف وقت مجلس است، ما ساعت هشت صبح آمده‌ایم الان یازده و ربع است داریم روی یک موضوعی بحث می‌کنیم که آن موضوع گذشته است و واقعاً در مرجع ذیصلاح و صلاحیت‌دار خودش کاملاً مورد بررسی قرار گرفت. آن حکم دومی هم که دادند تبدیل شد به جزای نقدی و جالب هم هست وقتی که مستند می‌کنند به اینکه بگویند در قانون مدنی این را گفتند یا در قانون مجازات اسلامی این را گفتند به هر حال قانون مدنی یا قانون مجازات اسلامی را در مجلس هفتم و هشتم خواندیم، اصلاح کردیم کاملاً مطلع هستیم، هیچکدام از این دو موردی که در مورد ایشان گفته شد مصداق آن موارد مجرمانه آن دو قانون نیست.

بنابراین تقاضای من این است که همین‌جا به همین اجمال اکتفا

به اینکه توانستم همانند همه شما عزیزان با رأی بالایی، همانطوری که عرض کردم بالاترین رأی نمایندگان شهرستان مبارکه در ادوار گذشته بود، توفیق خدمتگزاری به ملت شریف ایران و مردم بزرگوار و ولایت مدار شهرستان مبارکه را کسب کنم.

سال ۷۹ بود که در رشته دکترای حرفه‌ای دامپزشکی در دانشگاه شهرکرد دانشجو شدم، همان سالی که اتفاقاً آقای دکتر فروزنده که الان اینجا حضور دارند رئیس واحد دانشگاه شهرکرد بودند که الان به عنوان معاون محترم رئیس‌جمهور هستند، در سال ۸۵ همزمان با تحصیل در رشته دکترای دامپزشکی به دلیل علاقه‌ای که به رشته حقوق داشتم به صورت غیرحضوری در دانشگاه پیام‌نور مبارکه در رشته حقوق تحصیل کردم، شاید خیلی از دوستان به من می‌گفتند شما دارید در مقطع دکترا تحصیل می‌کنید دلیلی ندارد دوباره بروید از دیپلم... اما به دلیل علاقه‌ای که به مباحث حقوقی داشتم توفیق این را پیدا کردم که در رشته حقوق تحصیل کنم که بحمدالله دو واحد دیگر از تحصیلاتم در رشته حقوق مانده که این هم ان‌شاءالله ۴/۱۳ این دو واحد را هم امتحان می‌دهم.

۸۸/۶/۳۰ فارغ‌التحصیل دکترای دامپزشکی شدم و در ۸۸/۷/۱ یعنی دو روز بعد در مقطع کارشناسی ارشد علوم سیاسی در دانشگاه شهرضا پذیرفته شدم و افتخار می‌کنم که در دانشگاه شهرکرد شاگرد و دانشجوی استاد جلیل بودم و هستم که الان نماینده محترم شهرستان لردگان هستند و در دانشگاه شهرضا هم استاد مقتدایی الان اینجا حضور دارند، ایشان استاد ما بودند در رشته علوم سیاسی. سال ۹۰ به دلیل علاقه‌ای که به مهندسی شهرسازی داشتم در دانشگاه پیام‌نور اصفهان در رشته شهرسازی شرکت کردم و بحمدالله قبول شدم، دو ترم بیشتر نیست که در رشته مهندسی شهرسازی بودم، یک ترم هم ثبت نام نکردم به این دلیل که مشکلات مباحث بعد از انتخابات پیش آمد و حالا این موضوعاتی که خود عزیزان به خوبی می‌دانید.

اما نکته جالبی که برای من هست این است که نامه‌ای را استناد می‌کنند که در این عنوان شده که من دانشجویی بودم که پنج واحد گذرانده‌ام، اولاً در یک ترم انتظار نیست که کسی (۶۰)، (۷۰) واحد بگذرانند. عزیزان نکته بعدی این است که پس آن (۲۰) واحد تطبیق واحدی که من داشتم دروس عمومی را بزرگواران می‌دانید تطبیق واحد می‌کنند، من دروس عمومی را یکبار در رشته حقوق پاس کرده بودم، یک بار هم در رشته دامپزشکی، پس دروس عمومی من کجا رفت؟ چگونه است که این نامه سر باز کرده به پنج واحد درسی که متأسفانه این صحبتی است که نیاز به تأمل دارد.

از دانشگاه شهرضا علی‌رغم اینکه استعلام شده بود و رئیس دانشگاه واحد شهرضا، البته این نکات را خدمت کمیسیون محترم تحقیق ارائه کردم، جواب دادند که واحدهای تئوری من تمام شده و فقط پایان‌نامه مانده که در دست بررسی است که دفاع کنم، یک نامه‌ای از واحد حراست دانشگاه شهرضا می‌آید، بزرگواران شما ببینید وقتی که یک نامه‌ای استعلام می‌شود در دانشگاه، آموزش دانشگاه باید جواب بدهد یا حراست دانشگاه؟ رئیس دانشگاه باید جواب بدهد یا حراست دانشگاه؟

چرا نامه نرفته است دست رئیس دانشگاه؟ چرا نرفته برای معاون آموزشی دانشگاه؟ چرا نرفته در آموزش دانشگاه؟ و محرمانه یک جوابی داده شده و در آن عنوان شده که این واحدهایش تمام نشده! به دلیل اینکه نماینده سابق شهرستان مبارکه در همان دانشگاه تدریس می‌کرده و حالا نمی‌دانم از لحاظ چارت سازمانی واحد حراست می‌توانسته جواب این نامه را بدهد که خطاب به رئیس بوده یا نه؟ اما متأسفانه این آمد روی پرونده من قرار گرفت و علی‌رغم اینکه من رفتم و نامه‌ای گرفتم که ثابت می‌کرد چنین نیست اما متأسفانه به آن استناد نمی‌شود، الان اینجا به چیزی استناد می‌شود که دفتر حراست عنوان کرده، اما نامه رئیس دانشگاه اینجا به آن استناد نشد.

عزیزان! افتخار می‌کنم با یک مبلغ ناچیزی در انتخابات توانستم پیروز شوم و ماشین خودم را هم سه روز بعد از انتخابات فروختم خرج انتخابات کردم به همین دلیل که اعتقاد بر این بود که باید به صورت مستقل وارد بشویم که بتوانیم از حیثیت ملت بزرگوار ایران دفاع کنیم و با این اعتقاد هم وارد این عرصه شدم، البته مطالب زیادی برای گفتن دارم که فکر می‌کنم حالا شاید وقت جلسه گرفته شود و نیازی به توضیحات بیشتر از این نباشد. هرچند که خیلی از عزیزان اعلام آمادگی کرده بودند که از حقیر دفاع کنند، من از همه بزرگواران عذرخواهی می‌کنم چون قصد داریم وارد بحث رأی‌گیری شویم و از آقای دکتر حیدرپور هم تشکر می‌کنم، اگر در ابتدای دوران نمایندگی به دلیل اینکه تجربه نداشتیم مواردی پیش آمد که شاید درست نبود آن را هم وظیفه خودم می‌دانم که از همه شما نمایندگان بزرگوار، منتخبین ملت بزرگوار ایران عذرخواهی کنم. بیش از این قصد اطاله کلام ندارم، چون نزدیک می‌شویم به نیمه شعبان و بزرگترین عید مسلمانان و شیعیان، اجازه می‌خواهم یک چند جمله‌ای را هم در این رابطه عرض کنم و کلام خودم را به پایان ببرم.

سلام ما بر تو باد ای امام منتظر

سلام ما بر تو باد ای امام منتظر

ای بلندای عظمتت به وسعت تاریخ

ای استوانه حیات و ای مرغ آفاق لولاک، ای امام منتظر

از برگ برگ وصیت‌نامه هر شهیدی و از گلوی بریده عاشورائیان

دشت کربلای ایران زمین به جز دعای فرج تو را نشنیدیم

رنج مجتبی را در سکوتش چشیدیم

محنت زینب را در اسارتش دیدیم

همراه موسی کاظم به زندان رفتیم

اما در همه حال انتظار فرج تو را کشیدیم

آه و آه بین در و دیوار ماندن مادرت را شنیدیم و باز هم انتظار فرج

تو را کشیدیم

اما ای امام منتظر تو را به عظمت اجدادت قسمت می‌دهیم که خود

فرج خویش را از خداوند متعال مسألت نمایی و چشمان ما را به جمال

پرنورت منور و نورانی فرمایی.

بیش از این قصد اطاله کلام ندارم، بار دیگر از همه نمایندگان

نباشد.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای دکتر توکلی تذکر دارند (پیش از ایشان هستند) بفرمایید.

احمد توکلی (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) - بسم الله الرحمن الرحيم جناب آقای رئیس! ماده (۱۲۰) آیین نامه داخلی را تذکر دارم. جناب عالی امروز فعلی را در مجلس صورت می دهید که بدعتی در مجلس می شود و حقوق نمایندگان را ضایع می کند. این کاری که شما فرمودید برخلاف رویه است که نماینده معترض را از حق اعتراض باز می دارید. وقتی اعتراض من مسجل شد و ثبات یافت، سلب آن احتیاج به تصریح دارد، نه اصلش. شما حق نماینده معترض را به استناد چه تصریح آیین نامه ای سلب می کنید؟ در حالی که خودتان قبول دارید، رویه این نبوده است. یعنی شما برخلاف رویه از سکوت... (البته به تعبیر خودتان، چون من قبول ندارم که ساکت است) از سکوت ماده (۷۰) استفاده می کنید و حق من را سلب می کنید.

عرض بنده این است ماده (۱۲۰) که در شیوه رأی گرفتن است، در بند «ه» آن مواردی که اکثریت مطلق نمایندگان حاضر باید رأی دهند در بند (۱۳) آن که می گوید «تصویب اعتبارنامه نمایندگانی که پرونده آنان به کمیسیون تحقیق ارجاع شده است» یعنی پرونده هرکس از جمله احمد توکلی در کمیسیون تحقیق برود (که بنده اصرار دارم پرونده ام در صحن علنی مطرح شود و معترضین حرفشان را بزنند و من دفاع خود را بکنم) می گویم این پرونده وقتی به کمیسیون تحقیق رفت حتماً باید به رأی گیری برسد و رأی آن نیز باید «نصف به علاوه یک» باشد.

بنده راجع به آقای حبیب برومنداشقاپو تقاضا می کنم که جلسه را غیررسمی غیرعلنی اعلام کنید تا من حرف هایم را بزنم و بعد از آن رأی گیری کنید، شما نمی توانید حق اعتراض من را سلب کنید. شما توجه بفرمایید! این استدلال که کمیسیون تحقیق تأیید کرده، کمیسیون تحقیق شأن دادسرا دارد، مقدمات را فراهم می کند تا مجلس بتواند تصمیم بگیرد. اگر شما برای کمیسیون تحقیق شأن دادگاه ثانوی قائل هستید، از کجا این حرف را می زنید؟ این استدلال شما که کمیسیون تحقیق تأیید کرده و ما دیگر حق نداریم حرف بزنیم را از کجا می آورید؟ شما می گوید اینجا گفته است که اگر شعبه اعتراض کرد، می تواند حرف بزند و بعد من می توانم حرف بزنم؛ کجا گفته است که اگر شعبه و کمیسیون تحقیق اعتراض نکرد، من حق ندارم حرف بزنم؟

نایب رئیس - فرمایش شما درست است. حقیر هم این را عرض کردم که حداقل آیین نامه نسبت به این ساکت است. مشروحاً توضیح دادم و خدمتتان عرض کردم، می گوید در جایی که شعبه اعتراض دارد، ابتدا سخنگوی شعبه و بعد نماینده معترض صحبت می کند. بنابراین جایی که شعبه اعتراض ندارد، آیین نامه زمینه ای برای اعتراض معترض محترم پیش بینی نکرده است.

یوسفیان ملا - اخطار دارم.

نایب رئیس - آقای یوسفیان ملا اگر در این مورد است، اجازه بدهید

بزرگوار، از اعضای محترم شعبه سیزده، از اعضای محترم کمیسیون تحقیق، از شورای محترم نخبهان، از ریاست محترم و اعضای محترم هیأت رئیسه مجلس شورای اسلامی و از همه شما عزیزان تشکر می کنم. همینطور از برادران بزرگواری که براساس تکلیف آمدند و اعتراض خودشان را عنوان کردند، ان شاء الله بتوانیم در راستای اهداف عالی نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران، در آن راهی که شهدای گرانقدر و امام شهیدان در پیش راه ما قرار دادند و در راستای عمل به منویات مقام معظم رهبری ان شاء الله گام برداریم. والسلام علیکم ورحمة الله و برکاته

نایب رئیس - خیلی متشکر، لطفاً همکاران برگه های رأی گیری را با سرعت توزیع بفرمایند. منتظر بودیم که معترض محترم و نماینده ای که اعتبارنامه اش مورد اعتراض قرار گرفته توضیحاتشان را بدهند بعد برگه ها را توزیع کنیم که همکاران محترم با استماع سخنان معترضین و سخن نماینده مورد اعتراض تصمیم اتخاذ کنند. خواهش می کنم برگه ها را توزیع بفرمایید تا وارد رأی گیری شویم.

همکارانی که نظرشان تأیید اعتبارنامه نماینده منتخب است کارت سفید را استفاده می کنند، همکارانی که نظر مبارکشان رد است کارت کبود و دوستانی که نظر ممتنع دارند کارت زرد را می اندازند، مینا هم کارت سفید است. زرد و کبود اثرش یکی است و یک نتیجه دارند، ملاک ما برای تأیید اعتبارنامه کارت سفید است، همکاران یکی از سه کارت را بیندازند.

حاضر ۲۵۷ نفر، همکاران محترم لطفاً گلدان ها را برای اخذ رأی بگردانند، کارتها توزیع شده، گلدان ها را برای جمع آوری آراء ببرید.

(اخذ رأی با ورقه بعمل آمد و نتیجه پس از شمارش آراء اعلام گردید)
دبیر (سبحانی نیا) - جناب آقای جعفری نماینده محترم بجنورد، جناب آقای اسدالهی، جناب آقای حسینی نماینده محترم قزوین و جناب آقای حیدرپور شهرضائی جهت شمارش آراء تشریف بیاورند. چون آقای حیدرپور موافق بودند تشریف نیاورند، آقای بت کلیا بفرمایید.

دبیر (فرهنگی) - از سخنگوی کمیسیون تحقیق جناب آقای عزیزی دعوت می کنیم تا در مورد اعتبارنامه آقای حبیب برومنداشقاپو گزارش خودشان را ارائه کنند.

عبدالرضا عزیزی (سخنگوی کمیسیون تحقیق) -

بسم الله الرحمن الرحيم

گزارش از کمیسیون تحقیق به مجلس شورای اسلامی در اجرای ماده (۶۹) آیین نامه داخلی مجلس شورای اسلامی، کمیسیون تحقیق اعتبارنامه جناب آقای حبیب برومنداشقاپو از حوزه انتخابی پارس آباد و بیله سوار را در جلسه مورخ ۹۱/۳/۲۱ مورد رسیدگی قرار داد و با اکثریت آراء تأیید نمود.

رئیس کمیسیون تحقیق - الهیار ملکشاهی

نایب رئیس - همکاران محترم برگه های رأی را که آماده است، توزیع کنند. خانم طبیب زاده بفرمایید، اجازه بدهید بینم قبل از شما کسی

ما رأی مان را بدهیم. ببینید! اگر بخواهیم به تذکرات پیردازیم، زمان می برد. آقای دهقانی ببینید اگر تأکید بر تذکر دارند، گوش بدهید.

دبیر (دهقانی نقندر) - جناب آقای یوسفیان اخطار دارند، بفرمایید.

عزت‌اله یوسفیان ملا (آمل) - بسم‌الله الرحمن الرحیم

ما اخطار قانون اساسی داریم. گفته شده که اصل بر ائمت است، متأسفانه در آیین‌نامه داخلی طوری نوشته است که خلاف اصل است. در فقه و اصول داریم که «البینه للمدعی». اینجا آقای می‌آید و کلمه «اعتراض دارم» را می‌گوید، این مدعی علیه است که باید دنبال گرفتاری‌ها خودش برود و اسناد و دلایل بیاورد.

آقای رئیس! شما درست تفسیر کردید. هر جا قانون ساکت است، شما باید به نفع فرد تفسیر کنید و نمی‌توانید به ضرر او تفسیر کنید. در محاکم قانون به نفع متهم تفسیر می‌شود و در دستگاه‌های دولتی به نفع ارباب رجوع تفسیر می‌شود. لذا برداشت جناب‌عالی درست است و یک بار بیشتر نمی‌توان اعتراض کرد. برای آقای برومند یک بار اعتراض شد و موضوع منتفی است. والسلام

دبیر (دهقانی نقندر) - جناب آقای مقتدای خوراسگانی بفرمایید.

عباس مقتدای خوراسگانی (اصفهان) - جناب آقای رئیس! بسیار متشکرم، البته بنده با توجه به اینکه اسمم در جلسه آورده شد می‌خواستم تذکری بدهم، اما چون رأی‌گیری تمام شده است دیگر ضرورتی نمی‌بینم.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای طباطبائی اخطار دارند، بفرمایید.

سیدحمیدرضا طباطبائی نائینی (نائین، خور و بیابانک) - آقای رئیس به اخطار من جواب ندادند! من اخطار قانون اساسی اصل (۷۳) داشتم. دوستان! کارت رأی توزیع شده است، ما هیچ اطلاعی نداریم در پرونده این منتخب محترم چه چیزی هست که مثبت یا منفی رأی بدهیم. این چه طرز تشخیص است؟ مگر من می‌توانم بدون اطلاع رأی بدهم؟ ما باید اظهارات معترضین و دفاع را استماع کنیم و بعد رأی بدهیم. مگر رأی دادن را با علم غیب می‌توان انجام داد؟

نایب‌رئیس - متشکرم، خدمت دوستان توضیح می‌دهم.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای پورمختار تذکر دارند، بفرمایید.

محمدعلی پورمختار (بهار و کبودرآهنگ) - آقای رئیس ببینید! آن چیزی که مسلم است و الان دوستان هم فرمودند، این است که یکمقدار نمایندگان محترم در خلأ دارند تصمیم می‌گیرند. حالا متأسفانه شعبه (۱۳) که باید دلایل رد را توضیح می‌داد، این کار را نکرد و سخنگوی محترمشان در حد دو کلمه صحبت کرد و تمام شد ولی لاقلاً باید کمیسیون تحقیق در بخش اثباتی این را بیشتر توضیح می‌دادند که آیا بحث شورای نگهبان صحت دارد یا خیر؟ ماده (۶۵) عمل شده است یا نه؟

لذا به اعتقاد من این روند به ضرر آقای ایرانپور طی شد. من خواهشم این بود که قبل از رأی‌گیری به تذکراتی که دوستان داشتند عنایت می‌شد و این احتمال وجود دارد که به ضرر ایشان رقم بخورد. برای بقیه کسانی که راجع به آنها هم اعتراض است، اگر همین روند ادامه پیدا کند، به طور قطع و یقین به ضررشان خواهد بود. من خواهشم این است

که به این عنایت ویژه‌ای بشود، اگر هم بناست معترض صحبت نکند، لاقلاً سخنگوی کمیسیون بیاید و دلیل کافی در جهت ایضاح ذهن نمایندگان محترم ارائه بدهد.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای آصفری تذکر دارند، بفرمایید.

محمدحسن آصفری (اراک، کمیجان و خنداب) - بسم‌الله الرحمن الرحیم آقای رئیس! عرض بنده این است که این مشکل اساسی در ماده (۷۰) آیین‌نامه است. هم‌طور که دوستان هم اشاره کردند، هیچ اطلاعاتی درخصوص پرونده برادر عزیزمان جناب آقای برومند نیست. من خواهشم این است که اگر دوستان صلاح بدانند، جلسه غیرعلنی شود، هم ایشان و هم معترضین، به مسائل و موارد خودشان اشاره کنند تا با چشم باز و آشنایی بیشتری نظر بدهیم.

نایب‌رئیس - خیلی متشکرم، تذکر بعدی را بفرمایید.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای لاهوتی بفرمایید.

مهرداد بائوج‌لاهورتی (لنگرود) - بسم‌الله الرحمن الرحیم

آقای رئیس عنایت بفرمایید! چون بحث جلسه غیرعلنی مطرح شد، من می‌خواهم به ماده (۱۰۳) اشاره بکنم. جناب‌عالی هم در پاسخ به دوستانی که تذکر مطرح کردند عنایت بفرمایید، در ماده (۱۰۳) اشاره شده است چنانکه (۱۰) نفر از نمایندگان درخواست جلسه غیرعلنی را داشته باشند، برگزاری جلسه غیرعلنی ممکن است. در غیر این صورت امکان ندارد.

حاج آقا ابوترابی! چون بحث جلسه غیرعلنی مطرح شد، من اشاره به ماده (۱۰۳) آیین‌نامه را دارم که در این ماده دقیقاً مشخص شده است. جناب‌عالی هم عنایت بفرمایید اگر واقعاً مجلس درخواست جلسه غیرعلنی را داشته باشد، باید حتماً (۱۰) نفر از نمایندگان خدمت شما درخواست کتبی ارائه بدهند.

نایب‌رئیس - خیلی متشکرم، آنچه در ماده (۱۰۳) اشاره می‌کنید، ذکر کرده است که «جلسه غیرعلنی رسمی مجلس» است که الان موضوع کار ما نیست. تذکر بعدی را بفرمایید.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای کاتب تذکر دارند، بفرمایید.

غلامرضا کاتب (گرمسار و آرادان) - جناب آقای ابوترابی! ما طبق اصل (۶۷) قانون اساسی سوگند یاد کردیم که در انجام وظایف و کالت، امانت و تقوای الهی را رعایت بکنیم و همواره به استقلال و اعتلای کشور، پایبند باشیم و براساس این سوگند هم باید پایبند به قانون باشیم. همانطوری که حضرت‌عالی در جلسه غیرعلنی صبح هم اشاره فرمودید، واقعاً نص صریح ماده (۷۰) آیین‌نامه مشخص است.

نایب‌رئیس - بله، می‌دانم. شما الان چه تذکری به بنده دارید؟

کاتب - پیشنهاد من این است، آنهایی که در کمیسیون تحقیق تصویب شده است، نیاز به رأی‌گیری مجدد ندارد (نایب‌رئیس - رأی‌گیری نمی‌خواهد؟) کجا صراحت دارد که نیاز به رأی‌گیری دارد؟ آنجایی که شعبه اعتراض دارد بله، می‌آید توضیح می‌دهد و نیاز به رأی‌گیری دارد. اما در اینجا که شعبه و کمیسیون تحقیق تأیید کرده است، نه معترض می‌تواند صحبت کند و نه خود نماینده می‌تواند دفاع

کند و نمایندگان محترم هم دیگر از موضوع مطلع نیستند دیگر نیازی به رأی گیری ندارد. به نظر من همان نظر کمیسیون تحقیق باید اعمال بشود.

نایب رئیس - خیلی متشکرم، اگر تذکر دیگری هست، بنده گوش می کنم.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای سیدهادی حسینی بفرماید.

سیدهادی حسینی (قائم شهر، سوادکوه و جویبار) - بسم الله الرحمن الرحيم عرض سلام و ادب و خسته نباشید، آقای رئیس! ما نزدیک به سه ساعت است که وقت مجلس را متأسفانه صرف بحث هایی کردیم که به نظر من خیلی از آنها ضرورت ندارد. من خواهش می کنم در اداره مجلس شرایطی را مهیا بفرمایید که ان شاء الله انتظاراتی که مردم دارند محقق بشود. والسلام علیکم و رحمه الله و برکاته

دبیر (دهقانی نقندر) - سرکار خانم طیب زاده بفرماید.

زهره طیب زاده نوری (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) -

بسم الله الرحمن الرحيم

من از وقتی که برای تذکر به بنده داده شد، تشکر می کنم. من براساس ماده (۲۳) بند (۱۱) وظایف هیأت رئیسه، نسبت به رفتار آقای دکتر عزیزی رئیس کمیسیون اجتماعی، نماینده شیروان و سخنگوی کمیسیون تحقیق اعتراض دارم. ایشان بعد از اینکه موافق و مخالف صحبت هایشان را انجام دادند، در موقع رأی گیری آمدند از جلوی میزها رد شدند و گفتند: «سفید بیاندازید، سفید بیاندازید». من خدمت ایشان عرض کردم که براساس قانون، ایشان نمی توانند چنین برخوردی بکنند. در واقع دارند به شأن نمایندگان توهین می کنند و این رأی گیری را مخدوش می کند تمام برادرانی که در این صف جلو هستند شاهد صحبت ایشان و رأی سفید هستند. من خدمت ایشان با احترام عرض کردم شما سخنگوی کمیسیون تحقیق هستید و درست نیست که برای یک فرد رأی جمع کنید. ایشان گفتند: «شما دروغ می گویی، اعتبارنامه خودت در کمیسیون تحقیق رد شده بود، ما تأیید کردیم». من نسبت به ایشان شکایت دارم. اگر اعتبارنامه بنده رد شده بود و ایشان ترحم فرمودند و آن را تأیید کردند، باید دو مرتبه اعتبارنامه من رسیدگی بشود. ایشان حق ندارند به این شکل در مجلس به خانم ها توهین کنند. اگر قرار باشد ایشان به (۹) نفر خانم که در مجلس هستند و اعتراضی می کنند، حق داشته باشند این گونه توهین کنند، پس بفرمایید ما اجازه حرف زدن نداریم.

نایب رئیس - خیلی متشکرم، بنده که استماع نکردم، واقعاً حق توهین به نماینده ای وجود ندارد. تذکر حضرت عالی هم که وقتی می خواهد رأی گیری بشود، مخصوصاً در مورد این موضوع... حالا درباره طرح ها و لوایح متفاوت است. در این موضوع خاص نظر حقیر هم همان است که سرکار اشاره فرمودید و نباید حرکت کرد و فعالیت کرد. طبق نظری که دوستان استماع کردند، رأی شان را اعلام بفرمایند. از تذکر جناب عالی تشکر می کنم.

عزیزی - تذکر دارم.

نایب رئیس - اسمی از کسی برده نشد. حداقل بنده نشنیدم که اسمی برده شود. چشم بنده خودم تذکر می دهم.

دبیر (دهقانی نقندر) - آقای نادران بفرماید.

الباس نادران (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) - حاج آقا ببینید! تذکراتی که بنده خدمتتان تقدیم می کنم، حالا چون از بحث قبلی هم عبور کردیم، شما ماده (۶۵) را ملاحظه بفرمایید. «شعب به موجب جدول حوزه های انتخابی مجلس شورای اسلامی که براساس حروف الفبا از طرف اداره کل قوانین مجلس و با نظارت هیأت رئیسه تنظیم و توزیع می شود، رسیدگی به اعتبارنامه ها را شروع و نسبت به مدارکی که در شورای نگهبان مورد رسیدگی قرار نگرفته و یا پس از رسیدگی شورای نگهبان بدست آمده است اتخاذ تصمیم خواهد نمود» یعنی این یک وظیفه ای در حیطة اختیار شعب است. از این مرحله که عبور کردیم، شما بفرمایید که در کجا چنین اجازه ای به کمیسیون تحقیق داده شده که از شورای نگهبان استعلام کند که آیا یک مدرکی یا یک سندی یا یک موضوعی مورد رسیدگی قرار گرفته است یا قرار نگرفته است؟ این اختیار را کجا آیین نامه به کمیسیون تحقیق داده است؟ سؤالی که من کردم و متأسفانه در تذکر قبلی پاسخ نگرفتم این بود.

نکته دومی که تذکر دادم ماده (۷۳) است. حاج آقا! شما الان دارید نسبت به اعتبارنامه فردی که مورد اعتراض قرار گرفته است، رسیدگی می کنید. (۲۹۰) نفر نماینده غیر از اعتراض کننده و کسی که به او اعتراض می شود و عده معدودی از نمایندگان، نسبت به محتوای اعتراض هیچ اطلاعی ندارند. رأی گیری در مجلس برای موضوعی که نمایندگان به اندازه سر سوزنی در جریان مسأله نیستند، چقدر وجهت قانونی دارد؟ چقدر براساس علم و آگاهی است؟ با این همه توصیه های مقام معظم رهبری و حضرت امام (رحمه الله علیه) که نسبت به رأی حساسیت داشتند که نمایندگان با چشم باز رأی دهند، الان نمایندگان به چه چیزی رأی می دهند؟

یک گزارش دو خطی از کمیسیون تحقیق که پرونده فلانی مورد تأیید قرار گرفت، والسلام. یعنی اگر بنا بر این است که تأییدیه کمیسیون تحقیق برای رأی گیری مینا قرار بگیرد، اصلاً چرا رأی می گیریم؟ پس حق معترض چه می شود؟ ما داریم حق معترض را از او می گیریم. اگر شور هیأت رئیسه تمام شد من شروع می کنم.

نایب رئیس - گوش بنده به فرمایشات شماست، بفرماید.

نادران - چهار نفر از منشی ها محضر شما هستند، من نمی دانم باید با چه کسی صحبت کنم؟

نایب رئیس - بفرماید.

نادران - حاج آقا ببینید! شما الان دارید حق معترض را از او می گیرید. یعنی شما دچار یک تناقض شده اید. از یک طرف به معترض نامه نوشتید که بیا و در جلسه حضور پیدا کن و به کسی هم که پرونده اش مورد اعتراض است، نامه نوشتید که در جلسه حضور پیدا کند. از این طرف می خواهید رأی گیری کنید، از آن طرف می گویند معترض و کسی که اعتبارنامه اش محل بحث است، حق یک کلام حرف

زدن نسبت به محتوای پرونده را ندارد و لازم است رأی گیری شود. ماده (۷۳) صراحت دارد که باید رأی گیری شود. در همین حوزه این بحث را می کند. من واقعاً این تناقض رفتارها را نمی فهمم.

نایب رئیس - جناب آقای نادران ببینید! این که اشاره فرمودید که کمیسیون تحقیق براساس چه ماده‌ای از آیین نامه از شورای نگهبان استعلام کرده است؟ اصلاً شأن کمیسیون تحقیق، تحقیق است. در چه موردی می خواهد تحقیق کند؟ اصلاً موضوع کار او اقتضای تحقیق در مسأله‌ای که به او ارجاع شده را دارد. چطور در گام اول اگر معترض مطرح می کند که این ادله به نظر شورای نگهبان نرسیده است، کمیسیون تحقیق موضوع را بررسی نکند؟ نگاه این است که ما فرض می کنیم شعبه اعلام کرده که شورای نگهبان این ادله را دیده است یا نه و معترض نسبت به نظر شعبه هم اعتراض دارد. کمیسیون تحقیق باید بررسی اش را انجام دهد. اصلاً شأنش انجام همین وظیفه‌ای است که حضرت عالی اشاره کردید.

اما اینکه می فرمایید بعد از اینکه معترض محترم نمی تواند در جلسه اعتراض را بیان کند، آیا جایی برای رأی هست یا نه؟ خوب در این مورد هم دوستان ما در هیأت رئیسه دو نگاه را دارند. یک نگاه این است که ما با توجه به مواد (۱۱۹) و (۱۲۰) از مسائلی است که به کمیسیون تحقیق ارجاع شده است و چون به کمیسیون تحقیق ارجاع شده است، اعتبارنامه اش در اینجا به رأی گذاشته شود.

بحث دیگر هم این است که دوستان می فرمایند وقتی معترض نقطه نظرانش را بیان کند، ما چگونه در این مورد تصمیم بگیریم؟ اینجا نگاه حقیر این است که کمیسیون تحقیق بررسی کرده و ادله معترض را شنیده است و براساس استماع ادله معترض، نظر شورای محترم نگهبان را خواسته و به نتیجه‌ای رسیده است. نگاه کمیسیون شعبه هم با نگاه کمیسیون تحقیق یک نگاه است. در اینجا اگر بنا باشد رأی بگیریم، بایستی کمیسیون تحقیق و رئیس کمیسیون تحقیق، ادله و مسائل کلی را مطرح کنند و نظر کمیسیون تحقیق را مبنی بر تأیید اعتبارنامه برای دوستان توضیح بدهند. نگاه شعبه هم که همین بوده است. با توجه به این نگاه مجلس تصمیم بگیرد.

بعضی هم که نگاهشان این است که اصلاً جایی برای اخذ رأی نیست، وقتی کمیسیون تحقیق و شعبه اعتبارنامه را تأیید کرده‌اند، دیگر جایی برای این نقطه نظر نیست. لذا این دو نگاه وجود دارد. ظاهر آیین نامه ماده (۱۲۰) می گوید چون به کمیسیون تحقیق ارجاع شده است. لذا نیازمند به تصویب هم هست. این دو نگاه متفاوتی است که دوستان مطرح کردند.

اگر همکاران محترم اجازه دهند، ما در جلسه دیروز که در خدمت رؤسای کمیسیون‌های تخصصی بودیم، یکی از مطالبی که مطرح کردند، این بود که اگر می خواهید جلسات کمیسیون‌ها رأس ساعت شروع شود، باید جلسه علنی را ساعت (۱۲) تعطیل کنیم، تا دوستان برای انجام کارهای مربوط و اقامه نماز و مسائل دیگر آماده شوند، تا کمیسیون‌های تخصصی جلساتشان را ساعت (۱۴) شروع کنند.

به نظرم بحث هم کاملاً درست است. لذا اگر دوستان اجازه بدهند آقای جهانگیرزاده تذکرات کتبی را قرائت بفرمایند و ادامه مذاکرات ما برای جلسه بعد خواهد بود. کارت‌ها کان لم یکن خواهد بود، الان وقتی برای آنها نداریم. نطق‌ها هم برای فردا خواهد بود.

۵- تذکرات کتبی نمایندگان مجلس به مسؤولان اجرایی کشور

نایب رئیس - آقای جهانگیرزاده تذکرات کتبی را بفرمایید.

دبیر (جهانگیرزاده) - تذکرات کتبی نمایندگان محترم به مسؤولان محترم اجرایی کشور:

- آقای قاسم احمدی لاشکی (نوشهر و چالوس) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در تکمیل طرح پل میدان تره‌بار شهر چالوس.

- آقای سیدشکرخدا موسوی (اهواز و بای) به وزیر امور اقتصادی و دارایی و آموزش و پرورش درخصوص توضیح پیرامون علت عدم پرداخت سپرده‌های مردم توسط بانک اعتبار ایران و توضیح درخصوص علت عدم استخدام معلمان پیش دبستانی و آموزشگران نهضت سوادآموزی.

به رئیس جمهور محترم درخصوص تعیین تکلیف مردم خوزستان نسبت به موضوع ریزگردها.

- آقای محمدرضا تابش (اردکان) به وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی درخصوص تسریع در تعیین تعرفه خدمات پزشکی.

به وزیر امور خارجه درخصوص اتخاذ سیاست مناسب در مورد اعدام اتباع ایرانی توسط عربستان سعودی.

به وزیر کار، تعاون و رفاه اجتماعی درخصوص تسریع در اجرای قانون بیمه کارگران ساختمانی.

- آقای حسینعلی حاجی دلیگانی (شاهین شهر، میمه و برخوار) به وزیر صنعت، معدن و تجارت درخصوص توضیح در مورد علت عدم تأمین به موقع سویای مورد نیاز مرغداران.

- خانم زهره طبیب زاده نوری (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر) به وزیر علوم، تحقیقات و فناوری درخصوص عدم رعایت شئونات اسلامی در دانشکده هنر دانشگاه تهران.

به وزیر راه و شهرسازی درخصوص جلوگیری از انجام معاملات صوری توسط دلالان دفاتر مسکن.

به وزیر علوم، تحقیقات و فناوری درخصوص ضرورت رسیدگی به وضعیت فرهنگی - رفاهی خوابگاه‌های دانشجویی مازندران و فعالیت لیدر جریان‌های منحرف در این دانشگاه‌ها و حضور سازمان‌های مردم‌نهاد مشکوک در دانشگاه‌ها و همچنین اعتراض نسبت به بکارگیری نمایندگان مجلس شورای اسلامی در مناطق دانشگاه آزاد.

به وزیر امور اقتصادی و دارایی درخصوص اعتراض به خرید و راه‌اندازی سیستم مانیتورینگ شرکت آی.بی.ام توسط بانک مسکن.

به وزیر فرهنگ و ارشاد اسلامی درخصوص اعتراض به مسافرت تعداد زیادی از مسؤولان سینمایی کشور در جشنواره کن با حقوق بیت‌المال.

- آقای محمداسماعیل سعیدی (تبریز، اسکو و آذرشهر) به وزیر

رئیس‌جمهور محترم درخصوص تسریع در افتتاح منطقه ویژه گردشگری سرعین.

- آقای فتح‌اله حسینی (قصرشیرین، سرپل‌ذهاب و گیلانغرب) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در تعریض جاده اسلام‌آباد - سرپل‌ذهاب - قصرشیرین.

- آقای حمیدرضا پشنگ (خاش و بخشهای نصرت‌آباد، میرجاوه و کورین) به وزیر نفت درخصوص تسریع در تأمین سوخت شهرستان‌های خاش و میرجاوه.

- آقای ناصر صالحی‌نسب (دشت‌آزادگان و هویزه) به وزیر نفت درخصوص تسریع در احداث و تکمیل تأسیسات نفتی میادین حوزه دشت‌آزادگان.

- آقای ناصر عاشوری‌قلعه‌رودخانی (فومن و شفت) به وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی درخصوص تسریع در تأمین داروهای خارجی مورد نیاز جانبازان کشور.

- آقای میرقسمت موسوی‌اصل (گرمی) به وزیر کشور درخصوص تسریع در حل مشکلات شهرداری گرمی.

- آقای ایرج ندیمی (لاهیجان و سیاهکل) به وزیر ورزش و جوانان درخصوص نظارت بر عقد قراردادهای باشگاه‌های فوتبال.

به وزیر امور اقتصادی و دارایی و صنعت، معدن و تجارت درخصوص پیگیری علل اصلی گرانی‌های اخیر.

- آقای سیدمحمدباقر عبادی (بیرجند و درمیان) به وزیر کشور درخصوص علت عدم اجرای مصوبات سفرهای استانی هیأت وزیران درمورد حل مشکلات حمل و نقل استان خراسان جنوبی به ویژه بیرجند.

- آقای سیدسعید حیدری‌طیب (کرمانشاه) به وزیر نفت درخصوص توضیح درمورد علت تأخیر در اجرای طرح جدید پالایشگاه آناهیتا.

- آقای ناصر کاشانی (زاهدان) به وزیر نفت درخصوص تسریع در اجرای طرح گازرسانی به شهر زاهدان.

- آقای موسی‌الرضا ثروتی (بجنورد، مانه، سملقان، جاجرم و گرمه) به وزیر کشور درخصوص تسریع در خدمات‌رسانی به سیل‌زدگان استان خراسان‌شمالی.

به وزیر آموزش و پرورش درخصوص جلوگیری از استخدام غیرقانونی مربیان قرآنی و نیروهای خدماتی.

- آقای احمد سجادی (فریمان، سرخس و بخش احمدآباد و رضویه) به وزیر نفت درخصوص تسریع در احداث صنایع تبدیلی و فناوری نفت گاز.

به وزیر راه و شهرسازی درخصوص توضیح درمورد علت عدم اجرای مصوبه هیأت وزیران پیرامون تغییر وضعیت استخدامی کارگران شرکت راه‌آهن.

به وزیر جهادکشاورزی درخصوص تسریع در اجرای طرح نهضت آبخیزداری و مهار آبهای سطحی.

- آقای محسن صرامی‌فروشانی (خمینی‌شهر) به وزیر آموزش و پرورش درخصوص اجرای کار کارشناسی در طرح (۳ - ۳ - ۶).

- آقای احمد شوهانی (ایلام، ایوان، شیروان و چرداول، مهران و ملکشاهی)

جهادکشاورزی و نیرو درخصوص تسریع در جبران خسارت وارده ناشی از خشکسالی روستاهای جزیره اسلامی شهرستان اسکو و تسریع در حل مشکلات سیب‌زمینی کاران شهرستان‌های تبریز و آذرشهر و اسکو.

- آقای میرقسمت موسوی‌اصل (گرمی) به رئیس‌جمهور محترم درخصوص صدور دستور لازم جهت همکاری مدیران استانی و وزارتخانه‌ها با نمایندگان مجلس.

- آقای سیدناصر موسوی‌لارگانی (فلاورجان) به وزیر امور خارجه درخصوص توضیح درمورد علت دیدار با وزیر امور خارجه انگلستان.

- آقای سیدجلال یحیی‌زاده‌فیروزآباد (تفت و میبد) به وزیر صنعت، معدن و تجارت، امور خارجه و رئیس‌جمهور محترم درخصوص تسریع در تنظیم و کنترل قیمت ارزاق عمومی، صدور دستور واریز پارانه (۲۸) هزار تومانی به کلیه متقاضیان و ارائه توضیح درخصوص علت ملاقات با وزیر امور خارجه انگلستان.

- آقای علیرضا سلیمی (محلات و دلجان) به وزیر امور خارجه درخصوص ارائه توضیح پیرامون علت ملاقات با وزیر امور خارجه انگلستان. توضیح درخصوص علت عدم اقدام مناسب وزارت امور خارجه درخصوص اعدام اتباع ایرانی در کشور عربستان.

به وزیر صنعت، معدن و تجارت درخصوص توضیح درمورد علت افزایش بی‌رویه قیمت اقلام مصرفی.

- آقای محمدقسیم عثمانی (بوکان) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در بازسازی جاده سد شهید کاظمی بوکان.

- آقای جبار کوچکی‌نژادارم‌ساداتی (رشت) به وزیر امور اقتصادی و دارایی درخصوص توضیح پیرامون علت عدم پرداخت وام ضروری به متقاضیان توسط بانک‌های عامل.

به وزیر تعاون، کار و رفاه اجتماعی درخصوص تسریع در اجرای بیمه طلایی بازنشستگان فرهنگی.

- آقای مهدی سنائی (نهبوند) به رئیس‌جمهور محترم درخصوص جلوگیری از افزایش قیمت کالاهای مصرفی.

- آقای احمد بخشایش اردستانی (اردستان) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در اجرای طرح تعریض جاده اردستان - اصفهان و اردستان - زواره.

- آقای عبدالرضا عزیزی (شیروان) به وزیر کشور درخصوص تسریع در ارتقای تقسیمات کشوری روستاهای خانلق و زیارت شیروان.

- آقای جلیل جعفری‌بنه‌خلخال (خلخال و کوثر) به وزیر صنعت، معدن و تجارت درخصوص تسریع در احداث کارخانجات فناوری سنگ در معدن سنگ تراورتن واقع در روستاهای آقبلاغ کوثر و بنه‌خلخال.

به وزیر کشور درخصوص تسریع در پرداخت خسارت وارده ناشی از حوادث طبیعی به روستاییان خلخال.

نایب‌رئیس - اجازه بفرمایید، اعتبارنامه جناب آقای علی ایرانی‌پور با (۱۵۰) رأی همکاران محترم به تصویب رسید.

دبیر (جهانگیرزاده) - ادامه تذکرات کتبی نمایندگان محترم:

- آقای کمال‌الدین پیرمؤذن (اردبیل، نیر، نمین و سرعین) به

به وزیر راه و شهرسازی درخصوص حل مشکلات فرودگاه ایلام.

- آقایان: عبدالکریم رجبی (مینودشت، کلاله، گالیکش و مراوه‌تپه) و رحمت‌اله نوروزی (علی‌آبادکتول) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در اتمام طرح تعریض جاده آزادشهر - جنگل گلستان و ترمیم جاده بین شهری کلاله - مراوه تپه.

- آقایان: حسین سبحانی‌نیا (نیشابور و تخت‌جلگه) و علی مروی (نیشابور و تخت‌جلگه) به وزیر کشور درخصوص تسریع در رسیدگی و برآورد خسارت وارده ناشی از سیل در روستاهای بوژ، مهران، دشت و بتوی نیشابور و فیروزه.

- آقایان: محمدرضا تابش (اردکان)، عباس رجائی (اراک، کمیجان و خنداب)، رضا رحمانی (تبریز، اسکو و آذرشهر)، روبرت بگلریان (ارامنه جنوب)، غلامرضا اسدالهی (تربت‌جام، تایباد و باخرز)، موسی‌الرضا ثروتی (بجنورد، مانه، سملقان، جاجریم و گرمه)، مسعود پزشکیان (تبریز، اسکو و آذرشهر)، سیدهادی حسینی (قائم‌شهر، سوادکوه و جویبار)، داود محمدی (قزوین، آبیک و البرز)، ایرج ندیمی (لاهیجان و سیاهکل)، سیدعبدالکریم هاشمی‌نخل‌ابراهیمی (میناب، رودان، جاسک، سیریک و بشاگرد)، حسین امیری‌خامکانی (زرنند و کوهبنان)، سیدناصر موسوی‌لارگانی (فلاورجان)، بهروز نعمتی (اسدآباد)، محمدصالح جوکار (یزد و صدوق)، مهرداد بذریاش (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر)، حسین محمدزاده (درگز)، مهرداد بائوج‌لاهورتی (لنگرود)، ابراهیم نکو (رباط‌کریم و بهارستان)، غلام‌محمد زارعی (بوبراحمد و دنا)، اسفندیار اختیاری‌کسنویه‌یزد (زرتشتیان)، نادر قاضی‌پور (ارومیه)، محمدحسن دوگانی‌آغچگلو (فسا)، سیدجلال یحیی‌زاده‌فیروزآباد (تفت و میبد)، کارن خانلری (ارامنه شمال)، بیژن نوباوه‌وطن (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر)، قاسم احمدی‌لاشکی (نوشهر و چالوس)، حسن تأمین‌لیچائی (رشت)، علیرضا محبوب (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر)، سیدرمضان شجاعی‌کیاسری (ساری و میاندورود)، زرغام صادقی (شیراز)، محمدجواد کولیوند (کرج)، حسن کامران‌دستجردی (اصفهان)، سیدسعید زمانیان‌دهکردی (شهرکرد)، جواد جهانگیرزاده (ارومیه)، محمدرضا امیری‌کهنوج (کهنوج، منوجان و رودبارجنوب، قلعه‌گنج و فاریاب) و کمال‌الدین پیرمؤذن (اردبیل، نیر، نمین و سرعین) به رئیس‌جمهور محترم درخصوص ضرورت جلوگیری از احداث جاده در جنگل ابر.

- آقای محمدسعید اربابی (ایران‌شهر، سرباز و دلگان) به وزیر نفت درخصوص توضیح پیرامون علت عدم اجرای طرح گازرسانی به شهرستان‌های استان سیستان بلوچستان.

- آقای مجید جلیل‌سرقلعه (لردگان) به وزیر نفت پیرامون تسریع در گازرسانی به شهر منج.

- آقای عباس قائم‌درحمت (دورود و ازنا) به وزیر آموزش و پرورش درخصوص تسریع در تعیین تکلیف وضعیت استخدام مربیان پیش دبستانی.

- آقای سیداحمدرضا دستغیب (شیراز) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در افتتاح واحدهای مسکن مهر.

- آقای محسن بیگلری (سقز و بانه) به وزیر آموزش و پرورش درخصوص تسریع در استخدام آموزشیاران نهضت سوادآموزی و معلمان حق‌التدریسی شهرستان‌های سقز و بانه.

- آقای رمضانعلی سبحانی‌فر (سبزوار، جغتای، جوبین و خوشاب) به وزیر کشور درخصوص تسریع در پرداخت خسارت وارده ناشی از سیل به روستاهای بخش روداب از شهرستان سبزوار.

- آقای قاسم عزیزی (شازند) به وزیر نیرو درخصوص تسریع در تأمین اعتبار طرح احداث سد مخزنی اشیان بخش سربند شهرستان شازند.

- آقای احمد سجادی (فریمان، سرخس و بخش احمدآباد و رضویه) به وزیر آموزش و پرورش درخصوص علت عدم توجه به شأن معلمان در سند تحول بنیادین.

- خانم نیره اخوان‌بیطرف (اصفهان) به وزیر دادگستری درخصوص تسریع در اجرای مواد (۱۴۷) و (۱۴۸) قانون ثبت اسناد و املاک.

- آقای رسول خضری (پیرانشهر و سردشت) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص توضیح درمورد علت عدم توجه به مناطق مرزی و محروم و انتصاب مدیران استانی غیر کارآمد در این مناطق.

- آقای سالار مرادی (سنندج، دیواندره و کامیاران) به وزیر آموزش و پرورش درخصوص تعیین تکلیف وضعیت استخدامی آموزشیاران نهضت سوادآموزی.

- آقای رمضانعلی سبحانی‌فر (سبزوار، جغتای، جوبین و خوشاب) به وزیر کشور درخصوص ضرورت تسریع در پرداخت خسارت وارده ناشی از سیل به روستاهای بخش روداب و ششتمد از شهرستان سبزوار.

- آقای مؤید حسینی‌صدر (خوی و چلیپاره) به وزیر کشور درخصوص توضیح پیرامون علت برخورد خشن نیروی انتظامی با مردم متدین و انقلابی دیزج دیز.

- آقای سیدعبدالکریم هاشمی‌نخل‌ابراهیمی (میناب، رودان، جاسک، سیریک و بشاگرد) به وزیر آموزش و پرورش درخصوص تسریع در تعیین تکلیف وضعیت استخدامی مربیان پیش‌دبستانی و آموزشیاران نهضت سوادآموزی استان هرمزگان.

- آقای شهباز حسن‌پوربیگلری (سیرجان و بردسیر) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در احداث جاده سیرجان - بردسیر.

- آقای محمدصالح جوکار (یزد و صدوق) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در تعیین وضعیت دانشکده علمی و کاربردی شهرسازی یزد.

- آقای محمد دامادی (ساری و میاندورود) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در بهره‌برداری از کمربند شمالی شهرستان ساری و اجرای روکش آسفالت در معابر شهری ساری به دلیل عبور ناوگان حمل و نقل غیرشهری.

به وزیر دادگستری درخصوص تسریع در تأمین زیرساخت‌های اولیه اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان ساری.

به وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی درخصوص تسریع در احداث بیمارستان ماه‌فروجک.

به وزیر نیرو و درخصوص تسریع در احداث تصفیه‌خانه آب شرب ساری و تسریع در اصلاح شبکه تأمین آب روستایی روستاهای بخش کلیجان، روستای رودبه ساری و گوهرباران میاندورود.

به وزیر فرهنگ و ارشاد اسلامی پیرامون تسریع در احداث زیرساخت‌های فرهنگی شهرستان‌های میاندورود.

به وزیر کشور درخصوص احداث پلیس راه در محور مواصلاتی دودانگه - ساری.

به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در بازسازی بافت فرسوده شهر ساری.

به وزیر علوم، تحقیقات و فناوری درخصوص تأسیس دانشگاه جامع در ساری.

به وزیر جهادکشاورزی درخصوص جلوگیری از افزایش قیمت گوشت مرغ.

- آقای محمدرضا امیری کهنوج (کهنوج، منوجان و رودبارجنوب، قلعه گنج و فاریاب) به وزیر نیرو درخصوص تسریع در احداث پست (۲۳۰) کیلوولت منوجان و رودبار جنوب.

- آقایان: عابد فتاحی (ارومیه) و جواد جهانگیرزاده (ارومیه) به وزیر کشور درخصوص تسریع در رسیدگی به وضعیت سیل‌زدگان شهر قوشچی شهرستان ارومیه.

- آقایان: سیدهادی حسینی (قائم‌شهر، سوادکوه و جویبار) و کمال علی‌پورخنکداری (قائم‌شهر، سوادکوه و جویبار) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در اجرای عملیات راه سازی جاده‌های شهرستان‌های قائمشهر و سوادکوه و جویبار.

به وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی درخصوص تأمین تجهیزات و کادر پزشکی بیمارستان شهدای زیرآب و همچنین تسریع در احداث و تجهیز بیمارستان رازی قائمشهر.

به وزیر نفت درخصوص تسریع در گازرسانی به مناطق محروم و سردسیر جنوب استان مازندران.

به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در احداث جاده تهران - شمال از مسیر سوادکوه و افتتاح گردنه گدوک.

- آقایان: نادر قاضی‌پور (ارومیه)، علیرضا منادی‌سفیدان (تبریز، اسکو و آذرشهر)، مؤید حسینی صدر (خوی و چابهاره)، جواد جهانگیرزاده (ارومیه)، محمدحسین فرهنگی (تبریز، اسکو و آذرشهر)، رضا رحمانی (تبریز، اسکو و آذرشهر)، رضا عبداله‌ای (ماه‌نشان و ایجرود)، محمد اسماعیلی (زنجان و طارم)، مسعود پزشکیان (تبریز، اسکو و آذرشهر)، داود محمدی (قزوین، آبیک و البرز)، سیدمحمدعلی موسوی (خدابنده)، محمدرضا خان‌محمدی خرمی (ابهر و خرمدره) و محسن علیمردانی (زنجان و طارم) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص تسریع در آسفالت آزادراه قزوین - زنجان.

- آقایان: دخیل‌عباس زارع‌زاده‌مه‌ریزی (مه‌ریز، بافق، ابرکوه، خاتم و بهاباد) و سیدجلال یحیی‌زاده‌فیروزآباد (تفت و میبد) به وزیر علوم، تحقیقات و فناوری درخصوص تعیین تکلیف وضعیت دانشکده‌های فنی و حرفه‌ای استان یزد.

- آقایان: الیاس نادران (تهران، ری، شمیرانات و اسلامشهر)، کاظم جلالی (شاهرود و میامی)، رحمت‌اله نوروزی (علی‌آبادکتول) و رضا صابری (رامیان و آزادشهر) به رئیس‌جمهور محترم درخصوص تسریع در اجرای مصوبه مورخ ۹۰/۱۲/۲۰ هیأت وزیران در مورد اجرای طرح جاده علی‌آباد - شاهرود.

- آقای رسول خضری (پیرانشهر و سردشت) به وزیر کشور درخصوص ممنوعیت (۹) قلم کالاهای هدف از معابر تحت کنترل پیرانشهر و سردشت که سبب بیکاری بیش از (۸۰۰۰) نفر از جمعیت دو شهرستان گردیده است.

- آقای سیدسعید حیدری‌طیب (کرمانشاه) به رئیس‌جمهور محترم درخصوص تعیین وضعیت جانبازان و آسایشگاه بقیه‌الله و نحوه برخورد آنها در طول یک هفته گذشته.

- آقای مهرداد بانوج‌لاهورتی (لنگرود) به وزیر جهادکشاورزی درخصوص ضرورت پرداخت مطالبات چایکاران.

- آقایان: سیدهادی حسینی (قائم‌شهر، سوادکوه و جویبار) و کمال علی‌پورخنکداری (قائم‌شهر، سوادکوه و جویبار) به وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی درخصوص تسریع در تکمیل بیمارستان رازی قائمشهر و تجهیز و تقویت بیمارستان تا تکمیل بیمارستان جدید.

- آقای محمود نگهبان‌سلامی (خواف و رشتخوار) به وزیر جهادکشاورزی درخصوص قیمت پایین محصول پنبه و ضرورت اقدام عاجل و فوری باتوجه به واردات پنبه و تعرفه صفر آن.

- آقای فرهاد بشیری (پاکدشت) به وزیر صنعت، معدن و تجارت درخصوص سیاستگذاری دقیق و نظارت بیشتر بر کالاهای مصرفی مردم برای جلوگیری از افزایش بیشتر قیمت اجناس.

- آقای اسماعیل جلیلی (مسجدسلیمان، لالی، اندیکا و هفتگل) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص متوقف شدن پروژه جاده میان‌بر اهواز - مسجدسلیمان. عدم تأمین اعتبار مورد نیاز جاده اندیکا - شهرکرد. تسریع در بازسازی و تعریض جاده هفتگل به مسجدسلیمان. تسریع در بازسازی جاده لالی به سردشت و لالی به اندیکا و تسریع در تعریض جاده مسجدسلیمان به لالی.

- آقای احمد سجادی (فریمان، سرخس و بخش احمدآباد و رضویه) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص درخواست قرارداد مستقیم راه‌آهن با نیروهای رسمی و پیمانکاری.

- آقای شهباز حسن‌پوربیگلری (سیرجان و بردسیر) به وزیر راه و شهرسازی درخصوص ضرورت سرعت بخشیدن به اتمام جاده سیرجان و بردسیر با عنایت به فرارسیدن فصل گرما.

- آقای سیدجلال یحیی‌زاده‌فیروزآباد (تفت و میبد) به وزیر ورزش و جوانان درخصوص مقابله همه‌جانبه با دلالی در فوتبال و جلوگیری از قراردادهای نجومی فوتبال‌بالیست‌ها.

- آقای جعفر قادری (شیراز) به رئیس‌جمهور محترم درخصوص رعایت عدالت بین استان‌ها در توزیع اعتبارات طرح‌های مهر ماندگار. به وزیر صنعت، معدن و تجارت درخصوص بررسی و دقت بیشتر در واگذاری و اداره شرکت لاستیک دنا به سهامداران عمده.

- آقای علی جلیلیان (اسلامآبادغرب و دالاهو) به رئیس جمهور محترم در خصوص ضرورت رسیدگی به بیکاری جوانان تحصیلکرده و اشتغال آنان و گرانی و تورم موجود در جامعه.

- آقای هادی شوشتری (قوچان و فاروج) به وزیر کشور در خصوص ابلاغ فرمانداری ویژه به شهرستان قوچان. ایجاد بخش جدید و شناخت سه نقطه روستاهای مزرج، شهرکهنه و آملق به عنوان نقطه شهری و تأسیس شهرداری.

- آقای یعقوب جدگال (چابهار، نیک شهر و کنارک) به وزیر نیرو در خصوص علت عدم آبرسانی صحیح در روستاهای شهرستان چابهار.

- آقای هدایت الله میرمراذهی (سراوان، سیب، سوران و زابلی) به وزیر صنعت، معدن و تجارت در خصوص ضرورت کنترل قیمت مواد غذایی و پروتئینی در شهرستان های سراوان، سیب و سوران براساس قیمت مصوب.

- آقای ابراهیم آقامحمدی (خرمآباد و دوره) به وزیر صنعت، معدن و تجارت و امور اقتصادی و دارایی در خصوص جلوگیری از افزایش بی رویه گرانی و فشار به اقشار ضعیف.

- آقای حمیدرضا عزیزی فارسانی (اردل، فارسان، کوهرنگ و کیار) به وزیر نفت در خصوص ضرورت اقدام عاجلانه نسبت به رفع آلودگی آب شرب که آغشته به نفت است به ویژه در روستاهای سرخون و از توابع استان چهارمحال بختیاری.

حاج آقا سپاسگزارم از اینکه این فرصت را در اختیار ما گذاشتید.
نایب رئیس - خیلی متشکریم.

۶- اعلام ختم جلسه و تاریخ تشکیل جلسه آینده

نایب رئیس - پایان جلسه امروز را اعلام می کنم. جلسه بعدی ما فردا چهارشنبه هفتم تیر ماه رأس ساعت (۸) صبح خواهد بود. دستور جلسه ادامه رسیدگی به دستور هفتگی مجلس است.

(جلسه ساعت ۱۲/۳۳ پایان یافت)

نایب رئیس مجلس شورای اسلامی
سیدمحمدحسن ابوترابی فرد

آمار طرحها و لوايح تا پايان جلسه دهم

جمع كل		١٠٢
طرحها	٤٢	لوايح
		٦٠

اداره كل تدوين فوائيد